

II. dodatečné informace k podlimitní veřejné zakázce na služby s názvem „Uzavření rámcové smlouvy s jedním poskytovatelem na zajištění služeb komplexního dotačního poradenství pro město Roztoky“

Na základě dalších dotazů z řad evidovaných uchazečů uvádíme další následující dodatečné informace k výše uvedené veřejné zakázce (část II. od otázky č. 7):

1) Dne 31. 5. 2016 obdržel zadavatel námitky proti zadávacím podmínkám výše uvedené veřejné zakázky. Stěžovatel Kolumbus PM, s.r.o. v nich napadá konstrukci hodnotících kritérií a způsob jejich hodnocení, který, podle jeho názoru, porušuje zásady transparentnosti a rovného přístupu ve smyslu § 6 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen ZVZ). Stěžovatel se domáhá přepracování dílčího hodnotícího kritéria č. 1 tak, aby odpovídalo ZVZ a u dílčích hodnotících kritérií 2. a 3. se domáhá buď jejich zrušení, nebo též přepracování tak, aby byla transparentní a jednoznačná pro potřeby zpracovatelů nabídek. Zadavatel se rozhodl vyhovět námitkám stěžovatele v plném rozsahu a:

a) Veškerá, napadená dílčí hodnotící kritéria přepracoval ve smyslu výše uvedených námitek

b) Prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 20. 6. 2016 do 14:00 hodin.

Zadavatel vypracoval odpovídající změnu zadávacích podmínek, která obsahuje ustanovení změněná oproti znění původních zadávacích podmínek. Články a jejich ustanovení zde neobsažená zůstávají beze změn. Změna zadávacích podmínek je přílohou.

Dotazy dalších uchazečů:

Otázka č. 1:

Prosíme o upřesnění požadavku v čl. 8, bod 5) kde požadujete, aby vedoucí řešitelského týmu figuroval na vedoucí pozici v dokládáných referenčních projektech. Požadujete toto u všech 10-ti referenčních zakázek? Pokud ne, kolik referencí s totožným vedoucím týmu požadujete?

Odpověď:

Upřesnění a odpověď lze nalézt v upřesněném znění dotazované části zadávacích podmínek. Seznam referenčních nabídek prokazujících zkušenost vedoucího realizačního týmu není totožný se seznamem referencí požadovaným v čl. 9, odst. 4) zadávací dokumentace. Nemá žádné množstevní ani finanční limity. Není průkazem kvalifikace uchazeče, ale slouží k hodnocení zkušeností uchazečova realizačního týmu.

Otázka č. 2:

Studie proveditelnosti. Jedná se o zjištění reálnosti projektu před podáním žádosti o dotaci, či se jedná již o vypracování nedílné přílohy žádosti o dotaci např. dotačního programu IROP, OPŽP, OPP-İK?

Odpověď:

Jedná se o zjištění reálnosti projektu před podáním žádosti o dotaci.

Otázka č. 3:

Dle mého názoru by se nabídková cena jednotlivých uchazečů, dle Vámi přiložené kalkulace ceny, měla hodnotit v rámci jednotlivých položek kalkulace poměrově – každá položka je číselně vyjádřitelná. Takto hrozí, že někdo jednu z položek nacení nesmyslně vysoko a ostatní položky nesmyslně nízko, např. nulou. – získá $13 \cdot 1$ bod + $1 \cdot 1$ + počet nabídek a při nižším počtu nabídek (14 a méně) se stane v rámci nabídkové ceny nejvhodnějším uchazečem a přitom celkově může být nejdražší.

Odpověď:

Způsob hodnocení položek cenové nabídky uchazečů byl změněn a je popsán v příloze. Změna činí dotaz bezpředmětným.

Otázka č. 4:

V předmětu zakázky bych asi doplnil Vypracování žádostí o platbu – anebo bych zvážil paušální poplatek za administraci v průběhu realizace projektu a v průběhu udržitelnosti projektu. I vzhledem k tomu, že je obrovský rozdíl mezi monitorovacími zprávami. Například u národních programu skoro žádné nejsou, naopak u OPŽP jsou asi tři druhy.

Je mi jasné, že vypsání podobnou soutěž je strašně těžké, ale asi by stálo ještě rozdělit žádosti o dotaci na dvě kategorie – jednodušší (např. krajské a národní dotace a dotace z EU bez studie proveditelnosti) a dotace složitější (studie proveditelnosti, demografická studie, CBA analýza)

Odpověď:

Vzhledem k velké řadě dotačních zdrojů a v rámci nich operačních programů je prakticky nemožné postihnout onu širokou variabilitu nároků, postupů a požadavků na administraci žádostí a projektů. Zadavatel vychází z vlastní zkušenosti z oblasti nejčastěji se vyskytujících typů projektů a k tomu odpovídajících dotačních zdrojů. Soutěžní podmínky tedy představují reálný model, v maximální míře postihující praktickou realizaci. Vzhledem k předpokládanému systému zadávání dílčích zakázek bude možno zohlednit případné speciality konkrétních projektů.

Otázka č. 5:

Chtěl bych se zeptat, při otevírání obálek co vše ohledně hodnotících kritérií sdělíte přítomným uchazečům?

Odpověď:

V rámci otevírání obálek budou přítomným zástupcům uchazečů, kteří podali v řádném termínu svou nabídku, sděleny údaje ve smyslu § 71, odst. 8 ZVZ, z hodnotících kritérií pak údaje obsažené v příloze č. 7 zadávací dokumentace.

Otázka č. 6:

Rád bych se zeptal k rozsahu dotačního poradenství, konkrétně bodu A)-3) na str. 3. Zda "Kompletní management dotačních projektů" zahrnuje při zpracování žádosti o podporu také vypracování povinných příloh (např. odborné posudky, energetické audity, průkazy budov, apod.), nebo zda budou tyto povinné přílohy zabezpečovány vámi (zadavatelem).

Odpověď:

Zpracování povinných příloh, jejichž rozsah a tudíž i cenu lze obecně těžko odhadnout, nejsou předmětem plnění zakázky. Při dohodovacím řízení v rámci zadávání dílčích zakázek bude jejich případné zhotovení předmětem jednání.

Otázka č. 7:**Cena za vypracování a podání žádosti o finanční podporu:**

Navazujeme tak na Otázku č. 6, DÍ 1, ve které se uchazeč dotazuje, zda součástí čl. 3, písm. A), odst. 3, Výzvy k podání nabídky, je také vypracování povinných příloh (např. odborné posudky, energetické audity, průkazy budov, apod.). Zadavatel na tento dotaz odpovídá „Zpracování povinných příloh, jejichž rozsah a tudíž i cenu lze obecně těžko odhadnout, nejsou předmětem plnění zakázky. Při dohodovacím řízení v rámci zadávání dílčích zakázek bude jejich případné zhotovení předmětem jednání“.

Z výše uvedeného nelze jednoznačně pochopit, jakým způsobem máme ocenit položku rozpočtu „Cena za vypracování a podání žádosti o finanční podporu“. Prosíme, znovu, o upřesnění, zda součástí této položky je vypracování odborných povinných příloh, především pak odborné posudky, energetické audity, průkazy budov, projektové dokumentace, generely, atp.? Dle našeho názoru musí být předmět plnění specifikován přesně a jasně tak, aby byl uchazeč schopen stanovit cenu a zároveň, aby všichni uchazeči při stanovení takové ceny měli jasné a přesné zadání, aby se nestalo, že jeden z uchazečů ocení do položky zpracování např.

energetického auditu a druhý uchazeč předloží nabídku bez nákladů na zpracování energetického auditu. Cena tak bude diametrálně rozdílná a případného uchazeče bude diskriminovat. **Specifikace předmětu plnění je definována velmi obecně, nejasně a nepřesně a ze zadání nelze jednoznačně pochopit objem poptávaných služeb.**

S tímto dotazem souvisí také povinnost uchazeče předložit do nabídky seznam subdodavatelů, včetně listiny, ze které bude vyplývat, že subdodavatel bude pro uchazeče uvedenou subdodávku v rámci veřejné zakázky realizovat. V případě, že součástí plnění je i zpracování např. energetických auditů, nebo projektových dokumentací, používáme, v případě naplnění vlastních kapacit, služby externích dodavatelů. Z tohoto důvodu žádáme o jasnou definici požadovaných služeb v rámci plnění veřejné zakázky.

V rámci již zmiňované odpovědi na Otázku uchazeče č. 6, DÍ 1, lze dovozovat, že zadavatel předem připouští rozšíření předmětu výběrového řízení, jakožto i navýšení předpokládané hodnoty veřejné zakázky. V případě, že by součástí předmětu plnění byly odborné posudky, studie, projektové dokumentace, atp., by navýšení předpokládané hodnoty veřejné zakázky mohlo být zásadní a mohlo by tak dojít k překročení limitu pro použití režimu zjednodušeného podlimitního řízení dle § 38 ZVZ. Tento postup je z hlediska ZVZ nepřijatelný. V případě, že mylně dovozujeme, že zadavatel předpokládá možné navýšení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, ale předem zvažuje možnost víceprací, pak si dovoluujeme upozornit, že rozsah takových víceprací může být vyšší, než umožňuje ZVZ.

Odpověď:

Na základě výše uvedeného dotazu upřesňujeme odpověď na otázku č. 6: odborné přílohy žádosti o poskytnutí dotace, jako jsou energetické audity, EIA, stavební dokumentace a její součásti, průkazy budov, generely, průzkumy apod., které vyžadují speciální, rozsáhlou odbornou činnost přesahující odborné možnosti základního poradenského týmu poskytovatele (projektového, finančního manažera apod.), nejsou součástí plnění zakázky a jejich případné pořizování bude řešeno mimo rámec poskytování dotačního poradenství tak, jak je definováno v této zakázce. Další případné součásti žádosti o finanční podporu, které na základě údajů zadavatele může jednoduše zpracovat základní poradenský tým poskytovatele (CBA, studie proveditelnost apod.) předmětem plnění zakázky jsou.

Otázka č. 8:

Dále pak ve Výzvě k podání nabídky je v čl. 3, písm. B), odst. 1, je dále uvedeno „*Předprojektová a projektová příprava činnosti: - projektová příprava níže uvedených okruhů investiční činnosti, - příprava a pořizování územně – plánovací dokumentace, - příprava generelů, studií a pasportů v níže uvedených okruzích činnosti zadavatele*“. Jedná se o činnosti, které zadavatel poptává a budou součástí předmětu plnění nebo se jedná o okruh činností zadavatele, v jejichž rámci bude požadováno poskytování dotačního poradenství, tzn. že budou zpracovávány projektové žádosti na poskytnutí dotace na předprojektovou a projektovou činnost, nebo tato bude součástí žádostí jako uznatelný výdaj na projekty v okruzích uvedených v čl. 3, písm. B), odst. 2?

Odpověď:

Jak je celkem jednoznačně uvedeno v zadávací dokumentaci, jedná se o okruhy činností zadavatele, pro které bude požadováno poskytování dotačního poradenství, tzn., že budou zpracovávány projektové žádosti na poskytnutí dotace na předprojektovou a projektovou činnost, nebo tato bude součástí žádostí jako uznatelný výdaj na projekty v okruzích uvedených v čl. 3, písm. B), odst. 2.

Otázka č. 9:

Výše odměny v případě získání dotace (% z finančního objemu dotace)

Běžnou praxí naší společnosti je, u projektů ve finančním rozsahu dle Formuláře cenové nabídky, stanovit odměnu v Kč. Tato hodnota pro účely zpracování Formuláře cenové nabídky může být přepočítat na procenta. Ale pouze s výjimkou poslední položky u projektů

nad 100 mil. Kč. U takových projektů máme pevnou sazbu, která se dále nenavýšuje s ohledem na velikost projektu. Naše sazba je tak stejně vysoká u projektu za 150 mil. Kč i u projektu za 500 mil. Kč. Pokud ovšem stanovíme procentní sazbu, může být naše cena oproti ostatním uchazečům zkreslená a tím pádem diskriminována v hodnocení. Žádáme tímto o možnost stanovit pevnou sazbu v Kč.

Odpověď:

Základním předpokladem nastavení požadavků pro hodnocení nabídek je srovnatelnost údajů jednotlivých nabídek, nelze tedy připustit v této oblasti jakékoliv varianty. Dále přizpůsobení struktury údajů pro hodnocení nabídek požadavkům jednoho subjektu může být diskriminační vůči subjektům ostatním. V tomto případě zadavatel trvá na původním zadání a doporučuje v případě výše uvedeném, vypracovat speciální ceník, vyhovující podmínkám konkrétní poptávky.

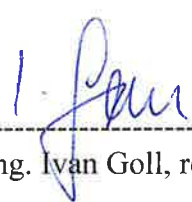
Roztoky 9. 6. 2016

Jan Jakob v.r.

Jan Jakob - starosta

Město Roztoky
Nám. 5. května 2
252 63 ROZTOKY

Za správnost odpovídá:



Ing. Ivan Goll, ref. VZ odb. SRMŽP