

Záhorská

Od: Záhorská [zahorska@roztoky.cz]
Odesláno: 3. února 2015 9:32
Komu:
Předmět: Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.
Přílohy: Souhrnná tabulka multikriteriálního hodnocení pdf, Hodnoceni_tabulka.pdf
Podepsáno: zahorska@roztoky.cz

Vážený pane

Na základě Vaší žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí podrobnosti k výpočtu bodového hodnocení uvedeného v oznámení výsledku VZ – Zhotovení územní studie Dubečnice Vám sdělujeme následující:

Způsob hodnocení podaných nabídek je popsán v článku č.16 výzvy k podání nabídky - zadávací dokumentace, která je zveřejněna na webových stránkách města Rostoky (<http://www.roztoky.cz/verejne-zakazky>). V příloze tohoto e-mailu posílám dvě tabulky - souhrnnou tabulku multikriteriálního hodnocení a souhrnnou tabulku hodnocení nabídek. Hodnocení se zúčastnili členové komise pro hodnocení nabídek. Radou města Rostoky bylo schváleno toto složení komise: předseda: Jan Jakob, místopředseda: Jan Polák, členové: Hana Záhorská, Ivan Goll a Zdeněk Richter. Všichni členové komise měli k dispozici stanovisko externího experta - Ing. arch. Zdeňka Kindla, který je zároveň osobou prostřednictvím níž MěÚ Rostoky splňuje požadavky stanovené zákonem pro výkon územně plánovací činnosti.

S pozdravem

Ing. Hana Záhorská
referent odboru SRMŽP



MĚSTO ROZTOKY
Městský úřad, Nám. 5. května 2, 252 63 Rostoky
Telefon: 220 912 228
E-mail: zahorska@roztoky.cz, www.roztoky.cz

Souhrnná tabulka multikriteriálního posouzení nabídek

nabídka č.	uchazeč	počet bodů	komentář
1.	DGGG	100	vyváženost popisu, jasné členění etap, způsobu projednání a výstupů, výborné doplnění kompozičním schématem
2.	Hýsek	60	důraz na reference a vlastní přístupy, není popisem realizace v požadovaném smyslu
3.	Turek	40	prakticky chybějící popis realizačních kroků, jen harmonogram
4.	Durdík	80	jasná struktura, ale příliš velký důraz na analýzu a popis území, široký záběr na věci okrajového významu (např. socio-ekologické a demografické vazby, služby, ovzduší apod.)
5.	U-24	90	logicky stavěný a vyvážený popis s domyšleným způsobem projednání a prezentace
6.	Beneš	75	příliš velká vlastní iniciativa, přebírá činnosti zadavatele např. vyhodnocením podnětů a připomínek, návrhy na rozvoj území města za hranicí řešeného území apod.
7.	OAMDG	65	sporné formulace úkolů a vztahů - např. "definice hranice města na západní straně" a diskuze o směrech jeho rozvoje - to patří do úkolů územního plánu, ne územní studie; město není investorem v řešeném území, není ani v roli obhájce cizích nebo příliš konkrétních záměrů vůči veřejnosti, ve studii pouze formuluje svoji obecnější představu jako rámec pro naplnění konkrétními záměry

V tabulce je uveden aritmetický průměr bodového ohodnocení jednotlivými hodnotiteli

Souhrnná tabulka hodnocení nabídek

Nabídka č.	Výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	Bodový zisk za cenovou nabídku	Správnost ve smyslu bodu 6. čl. 8	Bodový zisk za správnost	Dodací lhůta ve dnech	Bodový zisk za dodací lhůtu	Celkový bodový zisk	Výsledné pořadí
1	179000	64,53	100	25,00	98	3,06	92,59	1.
2	200000	57,75	60	15,00	90	3,33	76,08	5.
3	165000	70,00	40	10,00	95	3,16	83,16	3.
4	225000	51,33	80	20,00	90	3,33	74,67	6.
5	178000	64,89	90	22,50	91	3,30	90,68	2.
6	190000	60,79	75	18,75	114	2,63	82,17	4.
7	220000	52,50	65	16,25	60	5,00	73,75	7.
Váha kritéria		70%		25%		5%		