

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám VZ na „Zhotovení projektové dokumentace pro rekonstrukce vybraných komunikací města Roztoky, okr. Praha – západ“

Na základě dotazů jednotlivých uchazečů doplňujeme informace k zadávacím podmínkám výše uvedené VZ následujícím způsobem:

- 1) **Otázka:** Rozsah zaměření – výškopis a polohopis komunikací, které předá zadavatel - je dostatečně podrobný? Nebo bude muset dodavatel zajistit doměření?
Odpověď: Zaměření bude k dispozici při podpisu smlouvy s vítězným uchazečem v provedení: zaměření komunikací, chodníků, přilehlých budov, zdí a plotů, vchodů a vjezdů na pozemky a do budov. K dispozici bude i zaměření vnějších znaků inženýrských sítí a rozlišení různých zpevněných a nezpevněných povrchů. Podklad bude k dispozici v listinné i datové (otevřený formát) podobě.
- 2) **Otázka:** Informace o průběhu inženýrských sítí jsou aktuální a kompletní?
Odpověď: Mapy IS dodané v rámci zadávací dokumentace by měly být aktuální a obsahovat vše, s výjimkou splaškové kanalizace.
- 3) **Otázka:** V zadání je často zmiňováno odvodnění pláně, ale vzhledem k tomu, že podél vozovky mají být osazeny obrubníky, bude nutné zajistit i odvodnění povrchu vozovky. Předpokládá zadavatel v těchto případech novou dešťovou kanalizaci?
Odpověď: Omlouváme se za nepřesnou formulaci. Zadavatel požaduje projekci komplexního řešení odvodu srážkových vod v jednotlivých lokalitách. Řešení musí vycházet z poměrů v dané lokalitě a s návaznými systémy odvodu srážkových vod v bezprostředním okolí řešené lokality.
- 4) **Otázka:** Jsou součástí veřejné zakázky – projektu DSP i přeložky stávajících IS. Lze předpokládat, že budou sítě elektro umístěny mimo chodník a zelený pás. Pak bude nutné IS přeložit, což někdy může vést k nutnosti ÚR. U nových sítí – kanalizace, veřejné osvětlení apod. – je v každém případě nutné ÚR.
Odpověď: Pokud se to v průběhu realizace ukáže jako nezbytné, k přeložkám IS a uložení nových IS dojde. Při tvorbě nabídky je tedy racionální uvažovat o společném ÚR a SP.
- 5) **Otázka:** Termín plnění je stanoven na 3 měsíce, jak bude zadavatel posuzovat situaci, kdy nebude možné z důvodů získávání potřebných vyjádření k projektu DOSS a správců sítí a především z důvodů trvání správních řízení do 3 měsíců předat pravomocná rozhodnutí? Jedná se o nesplnění termínu nezaviněné zhotovitelem PD.
Odpověď: V případě neplnění zadávacích nebo smluvních podmínek z důvodů ležících mimo vliv dodavatele se veškeré navazující termíny posouvají o přiměřenou dobu a nejsou uplatňovány smluvní sankce.
- 6) **Otázka:** V článku 4 zadávací dokumentace je uveden požadavek na termín plnění díla v délce 3 měsíce. Zahrnuje tento požadovaný termín plnění jen projektovou dokumentaci, anebo i výkon inženýrské činnosti, tj. získání stavebního povolení? Pakliže ano, je termín objektivně

nesplnitelný, jelikož samotné stavební řízení trvá cca 3 měsíce, nejsou-li komplikace. V dodatečných informacích z 1. 2. 2013 sice uvádíte, že v případě nesplnění smluvních podmínek z důvodů ležících mimo vliv dodavatele se veškeré termíny posouvají o přiměřenou dobu a nejsou uplatňovány smluvní sankce. Ovšem není uvedeno, kdo takový případ bude posuzovat a rozhodovat tak o tom, zda zdržení je či není z viny dodavatele. Doporučujeme stanovit termíny na projektovou dokumentaci (např. 2 měsíce) a následně na přípravu žádostí o stavební povolení (3 měsíce), což podle našich zkušeností odpovídá realitě a nezakládá zhotoviteli nutnost nabízet nesplnitelné.

Odpověď: Zakázka, jak je uvedeno v čl. 3 zadávací dokumentace, zahrnuje i výkon inženýrské činnosti k získání stavebního povolení. I za těchto okolností považuje zadavatel požadovaný termín za reálný, byť uznává, že s vypětím všech sil. Proto zadavatel deklaruje svůj postoj k případným zdržením ve smyslu otázky č. 5. Pokud jde o rozhodování, zda ke zdržení došlo z viny dodavatele, nebo nikoliv, bude rozhodováno zadavatelem na základě objektivních podkladů, projednaných s druhou smluvní stranou. Primárně bude snaha o dohodu. Pokud v této otázce nedojde mezi zadavatelem a zhotovitelem ke shodě, dojde k rozhodčímu, popř. soudnímu rozhodování s náležitostmi dle platné legislativy.

- 7) Otázka: Čl. 9, odst. 2 zadávací dokumentace: požaduje zadavatel doložení autorizací obou (pro obor pozemní i dopravní stavby)?

Odpověď: Nikoliv, zadavatel se omlouvá za zavádějící formulaci. Požaduje doložení autorizace pro dopravní stavby.

- 8) Otázka: Čl. 9, odst. 2 zadávací dokumentace: jak má být postupováno, pokud dodavatel – uchazeč – zajišťuje odbornou způsobilost prostřednictvím jiné osoby, neboť je např. právníckou osobou.

Odpověď: V takovém případě se kvalifikace prokazuje dokladem vydaným fyzické osobě, která bude prokazatelně pro uchazeče vykonávat požadované činnosti.

- 9) Otázka: Čl. 9, odst. 3, písm. d) – uchazeč je povinen ustanovit osobu do pozice hlavního inženýra projektu, navíc striktně v zaměstnanecké poměru. Z jakého ustanovení zákona vychází tento požadavek, který se může jevit diskriminačním.

Odpověď: jedná se o zakázku malého rozsahu, řídící se zákonem o veřejných zakázkách (137/2006 Sb. v platném znění – dále jen ZVZ) pouze volně. Nicméně dle § 56, odst. 1, písm. b) má zadavatel právo požadovat seznam funkcí a techniků, kteří se budou na zakázce podílet a může požadovat určitou úroveň personálního vybavení s ohledem na charakter zakázky. Pozice hlavního inženýra je rolí klíčovou, zajišťující hlavní činnost v rámci plnění zakázky. Je právem zadavatele nepovolit subdodávky v určitém rozsahu díla. Zadavatel ze zkušeností minulých let požaduje, aby byl uchazeč patřičně personálně vybaven a nenakupoval služby pro hlavní činnost zakázky ve formě subdodávek (§ 44, odst. 6 ZVZ). Na druhé straně zadavatel připouští společnou nabídku, kupř. spojením OSVČ (čl. 13, odst. 4 zadávacích podmínek).

Roztoky 6. 2. 2013

Jan Jakob, starosta

