

Dodatečné informace k veřejné zakázce na „výběr zhotovitele stavby s názvem - dostavba objektu základní školy v Roztokách

Na základě dotazů z řad evidovaných uchazečů uvádíme následující dodatečné informace k výše uvedené veřejné zakázce:

Otázka (požadavek) č. 1:

Žádám o zaslání ucelené složky všech výkazů výměr ve formátu .xls, které mají být oceněny (v rámci stažené PD jsem nenalezl veškeré výkazy výměr, některé jsou ve formátu .pdf, k některým částem je více výkazů a není zřejmé, které mají být oceněny).

Odpověď:

Omlouváme se za nedopatření způsobené chybou při kopírování souborů. Počínaje datem 5. 4., od dopoledních hodin je uvedeno vše do pořádku a požadované výkazy výměr k ocenění jsou k dispozici na profilu zadavatele (www.roztoky.cz/verejne-zakazky) jako příloha č. 5 zadávacích podmínek.

Otázka (požadavek) č. 2:

V rámci stažené PD jsem nenalezl část „A.3.8a,b,e,f - ROZVODY TST, TIC, TJC, CCTV „ a „A.3.8c,d - ROZVODY EZS, ACS“, které jsou uvedeny ve výkazu jednou položkou. Prosím o doplnění PD.

Odpověď:

I v tomto případě došlo k chybě popsané v odpovědi na první dotaz a i tato záležitost byla již uvedena do pořádku. Vyzýváme uchazeče k opakovanému stažení přílohy č. 6 ZD.

Otázka č. 3:

Jaké všechny milníky se mají objevit v harmonogramu – jedná se pouze o těchto 5 milníků ?

1. Předání staveniště?
2. Dokončení hrubé stavby hlavní budovy?
3. Dokončení hrubé stavby tělocvičny?
4. Předání hlavní budovy?
5. Předání tělocvičny?

Dle zadávací dokumentace čl.11 má být v harmonogramu také datum kolaudace bez vad a nedodělků. Jelikož kolaudaci zajišťuje investor, nevidíme důvod uvádět do harmonogramu termín kolaudace, který neznáme, natož termín bez vad a nedodělků. Hodnotící kritérium – doba realizace - je dána dobou od předání staveniště do předání hlavní budovy a tělocvičny investorovi, následně si až investor zajišťuje kolaudaci.

Odpověď:

V otázce jsou vyjmenovány základní a zcela nezbytné milníky harmonogramu průběhu stavby. S ohledem na fakt, že věcné určení a počet těchto milníků v harmonogramu stavby nemá vliv na hodnocení nabídek, může uchazeč zařadit do harmonogramu více klíčových okamžiků ve vývoji stavby (ukončení zemních prací, zahájení hrubé stavby apod.) dle vlastního uvážení a zkušeností.

Ke druhé části otázky (zařazení kolaudace do harmonogramu stavby) – dáváme za pravdu tazateli a měníme větu čtvrtou článku 11 výzvy k podání nabídky takto: v původním znění „Harmonogram výstavby musí respektovat reálné technologické a klimatické poměry a musí z něj být zcela zřejmé konkrétní datum dokončení stavby (kolaudace bez vad a nedodělků)“ měníme obsah závorky na: „(protokolární předání stavby zadavateli)“.

Otázka č. 4:

V SoD, část X. Sankční ujednání, je uvedena sankce 0,5% z celkové ceny díla za každé porušení smluvních podmínek a ustanovení právních předpisů s dílem souvisejících. Jedná se o extrémně široký okruh povinností, které jsou pod nepřiměřeně vysokou sankcí (při ceně 95 mil Kč = 475.000 Kč). Žádáme o zvážení změny výše sankce a taxativní výčet povinností, které tato sankce zahrnuje.

Odpověď č. 4:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že nadále trvá na původním nastavení sankčních ustanovení v návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel k nastavení sankčních ustanovení smlouvy uvádí, že si je vědom skutečnosti, že předmětná ustanovení jsou poměrně přísná. Hlavním cílem těchto ustanovení je efektivní zajištění řádného a včasného provedení díla. Dodrží-li vybraný dodavatel své zákonné a smluvní povinnosti, neposkytuje smlouva žádný podklad pro jakýkoli finanční postih, na jehož základě by mohla být krácena sjednaná cena díla. Zadavatel v této souvislosti dále uvádí, že předmětné ustanovení dává zadavateli možnost smluvní sankci neuplatnit. Zadavatel tak může v konkrétních případech přihlídnout k příčinám i k následkům porušení smlouvy ze strany dodavatele a v odůvodněných případech smluvní pokutu po dodavateli nevyžadovat.

Otázka č. 5:

Můžeme měnit ve výkazu výměr výši % u položek přesunů hmot?

Odpověď :

S ohledem na to, že předmětem hodnocení je celková nabídková realizační cena, zadavatel změnu připouští, neboť neovlivňuje srovnatelnost nabídek.

Otázka č. 6:

Můžeme měnit ve výkazu výměr výši % u kompletační činnosti, zařízení staveniště a rezervy rozpočtu? Mimo jiné, tyto vedlejší rozpočtové náklady jsou položkově uvedeny jen u části „SO001A Dostavba“ a u „IO 601 Zpevněné plochy“ a nejsou tedy počítány ze všech prací. Bylo by správné u těchto dvou částí tyto položky vypustit a uvést je v rekapitulaci rozpočtu na konci, tak aby byly počítány ze všech prací. Totéž platí i pro souhrnný výkaz „Výkaz výměr ZŠ Roztoky - komplet I 2013.xls“, kde vedlejší rozpočtové náklady nejsou uvedeny vůbec.

Odpověď:

Slepý rozpočet byl ve smyslu tohoto požadavku upraven, procento rezervy rozpočtu bylo vypuštěno. Podobně jako v případě předchozím, zadavatel připouští i zde změnu % u kompletační činnosti a zařízení staveniště. Tyto položky považujeme ve slepém rozpočtu na divadelní techniku a lezeckou stěnu za nadbytečné.

Otázka č. 7:

V části SO001A Dostavba u položky „Oplocení a gabionové stěny“ je uvedeno množství 1, a tedy po doplnění jednotkové ceny se započítává do ceny i celková cena této položky. Proč je tedy v rekapitulaci položka „IO 903 Oplocení a gabionové stěny“, kam by se tato cena měla také uvést, tudíž by cena za tuto položku byla v ceně dvakrát?

Odpověď:

V tomto smyslu byl slepý rozpočet opět upraven tak, že položka figuruje pouze na jednom místě

Otázka č. 8:

V souhrnných výkazech výměr „Výkaz výměr ZŠ Roztoky - komplet I 2013.xls“ a „Výkaz výměr ZŠ Roztoky - komplet II 2013.xls“ jsem nenalezl výkaz výměr pro „R1 KÁCENÍ ZELENĚ“, „R2 – SADOVÉ ÚPRAVY“, „Venkovní hřiště“ a „Drobná venkovní architektura a mobiliář“. V části SO001A Dostavba jsou uvedeny vždy jen jednou položkou, u kterých navíc chybí množství 1 a nebyla by tedy celková cena zahrnuta do ceny díla. Prosím o doplnění výkazů výměr. Množství 1 máme ve výkazu doplnit sami? Nebo tyto části nejsou předmětem nabízeného díla?

Odpověď:

Jmenované součásti (kácení zeleni, sadové úpravy, venkovní hřiště a drobná venkovní architektura) nejsou součástí soutěženého díla, není je třeba v žádné části slepého rozpočtu oceňovat a jsou-li zařazeny v některých textových nebo výkresových částech PD, nepřihlíží se k nim. V tomto smyslu byla upravena i samotná projektová dokumentace, z níž byly vyňaty veškeré přebytečné dílčí rozpočty a výkazy výměr tak, aby k nacenění nabídky sloužily pouze soubory slepých rozpočtů, které jsou součástí přílohy č. 5 zadávací dokumentace. Slepé rozpočty byly v této příloze upřesněny textovými specifikacemi položek pro vybrané části, které v nich mohou být nedostatečně definovány.

Otázka č. 9:

V objektu Dostavba školy není technická zpráva, pouze technická zpráva fasád. Může být TZ doplněna?

Odpověď:

V souvislosti s úpravou PD na profilu zadavatele, popsanou v předchozí odpovědi, byla tato doplněna i o dotýčnou technickou zprávu.

Souhrnná Informace:

V souvislosti s odstraňováním výše popsaných nedostatků a nejasností byly slepé rozpočty i samotná PD přepracovány (přeorganizovány). Změny zde provedené nejsou zásadního charakteru, nicméně zadavatel doporučuje uchazečům si znovu tyto podklady (přílohy 5 a 6) znovu z profilu zadavatele stáhnout.

Otázka č. 10:

V projektové dokumentaci se odkazuje na Výkres 4002 Kniha detailů, která není součástí PD. Je možno ji doplnit?

Odpověď:

Požadované detaily jsou vydány v souborech s názvy 001A-A12-401_detaily-HELIKA.pdf a 001A-A12-402_detaily.pdf.

Otázka č. 11:

Ve specifikaci – arch.stav.část je v pol. 61-2 zapravení rýh s ohledem na PBR, odkaz na požárně bezpečnostní řešení. Tuto část projektová dokumentace neobsahuje. Je možno ji doplnit?

Odpověď:

Požadovaná část byla doplněna. Je k dispozici na profilu zadavatele jako příloha č. 8

Otázka č. 12:

Na základě vyhlášky č. 203/2012 Sb. požadujeme poskytnutí dílčích výkazů výměr „SO 001B Tělocvična – AS řeš“ a „SO 001B Tělocvična – kční řeš“ s kódy jednotlivých položek odpovídajících soustavě RTS nebo URS.

Odpověď:

Pokud se týká položek, které v dotčených výkazech požadované kódy postrádají, jedná se, dle vyjádření projektanta, o atypické položky, které v databázi URS či RTS nelze nalézt a je nutno je kalkulovat individuálně.

Otázka č. 13:

V oddíle „Rozvody EZS“ je uvedeno rozšíření stávajícího systému ELKRON. Podle informací od výhradního dovozce tohoto systému expandéry ELKRON EP 100 byly určeny k ústřednám řady Elcron MP 110, ke kterým bylo možné připojit celkem 4 ks expandérů EP 100. Uvedený počet 5 ks není nožné na jednu ústřednu připojit. Ovládací a programovací klávesnice byly pod označením KP100D (s LCD) nebo KP 100 (s LED) a bylo možné opět připojit max. 4 ks na jednu ústřednu.

Tento systém již není součástí standardního ceníku zboží, na servisním skladě je aktuálně k dispozici pouze několik kusů. Není možné s těmito položkami dlouhodobě pracovat, aktuální množství a ceny prvků jsou na vyžádání pouze v době realizace/servisu zařízení.

Odpověď:

Jak je na vícero místech PD popsáno, při taxativním uvedení názvu nebo přesného typu výrobku, není po uchazeči požadováno, aby konkrétně jmenovaný produkt použil. Je nutno navrhnout (nacenit) pouze produkt shodných nebo obdobných technických parametrů, kompatibilní ke stávajícímu zařízení a schopný plnit požadované funkce. Typ, výrobce nebo provenience produktů nejsou nijak předepisovány. V zadávací dokumentaci uváděné typy nebo výrobci produktů jsou vždy používání pouze jako příměr k popsání požadovaných parametrů.

Otázka č. 14:

Ve Věstníku veřejných zakázek na adrese: <http://www.isvzus.cz/cs/Form/Display/398146?style=white-space%3Apre%3Bheight%3A60px> je uveřejněn požadavek v čl. III.2.1) Profesionální kvalifikační předpoklady: Doklady dle § 54, písm. a) - c). Protože písm. c) znamená: doklad vydaný profesní samosprávnou komorou či jinou profesní organizací prokazující jeho členství v této komoře či jiné organizaci, je-li takové členství nezbytné pro

plnění veřejné zakázky na služby podle zvláštních právních předpisů, a zadavatel poté v zadávací dokumentaci v rámci prokázání profesních kvalifikačních předpokladů požaduje autorizační doklad autorizovaného inženýra pro obor pozemní stavby, domníváme se, že došlo k administrativní chybě a v oznámení o zakázce ve Věstníku veřejných zakázek - evidenční číslo formuláře: [7302012025228](#), měl znít požadavek v čl. III.2.1) Profesionální kvalifikační předpoklady: Doklady dle § 54, písm. a), b) a d). Prosíme o vysvětlení.

Odpověď:

Omlouváme se za administrativní nepřesnost, požadavek v čl. III.2.1 oznamovacího formuláře má znít v souladu s podmínkami zadávací dokumentace: Doklad dle § 54, písm. a), b) a d).

Otázka č. 15:

V IO 300 Přípojky inženýrských sítí, venkovní sítě v části B 3.1 BAK je navržena automatická čerpací stanice splaškových vod. Je tato stanice součástí zakázky? Pokud ano, žádáme o doplnění položkového výkazu výměr včetně specifikace výstroje.

Odpověď:

Automatická čerpací stanice je součástí části dokumentace B.3.1 – přípojka kanalizace, areálová kanalizace. Čerpací stanice je uvedena ve výkresové části i v technické zprávě, nicméně nedopatřením nebyla uvedena jako položka výkazu výměr.

Doplnění položky do výkazu výměr včetně specifikace výstroje:

- | | | |
|--|-----|---|
| - plastová jímka čerpací stanice DN 1200, hl. 2,60 m, včetně poklopu | kpl | 1 |
| - kalové čerpadlo s řezacím zařízením, výtlač 10 m, průtok 10 m ³ /h, 400 V | ks | 2 |
| - mechanické příslušenství stacionární pro instalaci do mokra DN 50 (slučovací kus, patní koleno, uzavírací šoupě, zpětná klapka, koleno 90°, řetěz) | kpl | 1 |
| - elektrické zařízení pro spínání dvou čerpadel (elektronické řízení), včetně plovákových spínačů a alarmu | kpl | 1 |

Otázka č. 16:

V tabulce prosklených stěn jsou označeny dveře, ale už nejsou nikde blíže specifikovány. Prosíme o doplnění specifikace.

Odpověď:

Zadavatel požadovanou specifikaci doplňuje v příloženém materiálu „Příl. č. 9 Výpis dveří prosklených stěn.

Otázka č. 17:

Ve výkazu výměr – položka 280 je uvedena podlaha z vinylu. V katalogu prvků je pak uvedena tenkovrstvá krytina na kaučukové bázi. V jakém provedení má být oceněna podlahová krytina?

Odpověď:

Podlahová krytina má být oceněna v provedení vinylovém, ve VV je použita podobná položka o stejné tloušťce dle specifikace RTS

Otázka č. 18:

Ve smlouvě o dílo v odstavci V. je uvedena věta: Dodavatel se dále zavazuje předkládat k verifikaci zadavateli jednotlivé části realizační dokumentace postupně tak, jak bude zhotovována. Realizační dokumentace ale není předmětem zakázky a měl by jí mít podle zákona zadavatel zpracovanou. Žádáme o vypuštění této věty.

Odpověď:

V tomto případě zadavatel rozlišuje mezi dokumentací pro provedení stavby, kterou má připravenou a na jejímž základě vede soutěž o zhotovitele stavby. Vzhledem k tomu, že je nutno tuto projektovou dokumentaci použít jako „tendrovou“, nesmí obsahovat požadavky na konkrétní značky a konkrétní produkty. V průběhu stavby pak zhotovitel stavby používá konkrétní řešení s konkrétními produkty konkrétních značek. Pro tato řešení se v průběhu stavby zhotovují dílčí „realizační“ dokumentace, která pro vlastní potřebu a pro potřebu kontroly ze strany zadavatele zhotovuje zhotovitel stavby.

Otázka č. 19:

SO 001A Dostavba – stavební část – p.č. 14 a 23 nemají uvedenu výměru, je to správně?

Odpověď:

Pokud se týká položky 14 – sadové úpravy, tak ano. Neboť sadové úpravy nejsou, jak již bylo dříve řečeno součástí zakázky. Pokud se týká položky č. 23 – Výztuž základových zdí z betonářské oceli 10505 - viz výztuž základů.

Otázka č. 20:

Skladby střechy jsou v různých částech zadání specifikovány odlišně (TZ, tabulka skladeb, výkaz výměr). Žádáme o vyjasnění.

Odpověď:

V aktuálním znění dokumentace není rozpor, jak dokladujeme v příloze č. 10

Dodatečná informace k otázce č. 13:

Na základě rozvahy dodavatele stávajícího systému EZS (EVS, s.r.o.) jsou přiměřenými a kompatibilními komponentami pro rozšíření nové expandéry EP508 a klávesnice KP500D.

Otázka č. 21:

Je cena vypsaná na výběrové řízení nepřekročitelná? Pokud bychom cenu překročili, bude naše nabídka vyřazena.

Odpověď:

Ano, limitní cena zakázky je maximálně přípustná a nabídka, která tuto zásadu nedodrží, bude považována za nepřijatelnou.

Otázka č. 22:

Je možné v projektu dělat záměny?

Odpověď:

Pokud jde o jakékoliv záměny, je nutné je vždy projednat se zadavatelem, popř. s generálním projektantem.

Otázka č. 23:

Chtěli bychom se zeptat, zda není množství chytů (1000 ks) a pevných ocelových jisticích bodů (400 ks) na lezecké stěně příliš vysoké? Podle námi oslovené odborné firmy je odpovídající množství jisticích bodů pro obdobné stěny do 100 ks. Pro chyty je průměrné množství 5ks/m², tzn. cca 600 ks.

Odpověď:

Dle vyjádření projektanta lze počet chytů snížit na požadovaných 600 ks.

Otázka č. 24:

Dosud se nám nepodařilo nalézt dodavatele tohoto materiálu:

Typizované akusticky pohltivé panely z MDF s PÚ HPL. Perforace desky z pohledové strany - pravidelná s otvory velikosti méně než 10mm. Součástí dodávky je i nosný rošt panelů. Výplň roštu minerální nebo skelná plst tl. 75 mm, objem. hmotnost do 70 kg/m³. Na lícové straně polep z netkané skelné textilie. Celková tloušťka obkladu 100/150 mm (vč. minerální výplně).....

Konkrétní materiál je navíc nutné navrhnout s ohledem na akustickou studii. Je možné získat přesnější specifikaci?

Odpověď:

Materiály musí být specifikovány obecně s ohledem na ustanovení zákona o veřejných zakázkách, proto z tabulek vedou odkazy ještě na přílohu č. 7001 – Architektonický katalog prvků, která dopřesňuje vlastnosti materiálu tak, aby šly nacenit.

Otázka č. 25:

Z tabulek podlah: Velkoformátový rektifikovaný vysoce slinutý keramický obklad tl. 9 mm. Barevnost dle projektu interiéru, resp. dle výběru architekta. Formát 60x60. Ve výkazu výměr je však montáž obkladů 25x25 a dlažeb 30x30. Montáž dlažeb a obkladů 60x60 je v jiné cenové úrovni než montáž 30x30 nebo 25x25.

Odpověď:

Pokud se týká dlažby, platí generelně rozměr 60x60. V tomto směru je třeba koncipovat nacenění.

Otázka č. 26:

ve výkresu č. A 001B, 0005 tabulka dveří na tělocvičnu je u některých dveří v typu kování napsáno: klikové madlo vertikální, hranatý desing, d=2000mm, panik. madlo ze strany tělocvičny. Znamená to, že chcete kombinaci panikové horizontálního a vertikálního madla?

Odpověď:

V téže tabulce je dále poznámka vysvětlující funkci klikového madla - Pozn.: Klikové madlo - vertikální madlo s funkcí kliky, hranatý design. Nejedná se tedy o panikové madlo z vnější strany, ale o madlo s funkcí kliky. Toto madlo je možno nahradit klikou ve stejném designu jako pevná vertikální madla.

Otázka č. 27:

Povlaková podlaha – Dostavba, Tělocvična: Dle specifikace se má jednat o materiál na přírodní bázi a dle všeho je požadovaná pryžová podlaha. Je možné tuto podlahu zaměnit za např. přírodní linoleum, které je do ZŠ opravdu to nejideálnější? Jedná se o přírodní materiál.

Odpověď:

Povlaková krytina je pryžová, dle tabulky 0010 Tabulka povrchů. Náhradu přírodním llinoleem projektant nepřipouští.

Dodatečná informace č. 28:

Na základě požadavku generálního projektanta dáváme k dispozici uchazečům další výkresy: Příl. č. 11 Půdorys 4. NP, příl. č. 12 – výkres demoličních prací a příl. č. 13 VV EZS a ACS.

Otázka č. 29:

Dovoluji si Vás požádat o přehodnocení a přepracování zadávacích podkladů k výše uvedenému investičnímu projektu Vaší samosprávy. Chtěl bych navázat na Vámi poskytnutou odpověď k dotazu č. 18 dodatečných informací k zakázce a souhlasím s Vámi, že dle zákona o veřejných zakázkách viz. paragrafu 44, 45,46 „není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky nesmí zadávací podmínky, zejména technické podmínky, obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména, specifická označení zboží a služeb“. Na druhé straně, ale musím s Vámi nesouhlasit, poněvadž Vámi výše uvedená odpověď se neshoduje s poskytnutými technickými zadávacími podmínkami (ZD, DPS a výkaz výměr), v kterých jsou uvedeny obchodní názvy u výrobků či přímo obchodní názvy dodavatelů, které bylo možno vynechat a technicky charakterizovat jiným způsobem, aby nebyly nastaveny technické podmínky stavebních prací tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže než tímto způsobem. Jedná se např. jmenovité názvy u zařizovacích předmětů, dodavatel horolezecké stěny, divadelní techniky, dlažby, a další... uvedené přímo v soupisu prací a DPS. Dále uvádíte v zadávací podmínkách v článku 3 bodu 17) – „Zadavatel požaduje, aby uchazeč ve své nabídce akceptoval parametry navrhované v DPS.“ – tedy chápeme to tak, aby splnil uvedené dodavatelé a výrobky a jiné? Zadávací dokumentace se tváří diskriminačním a nesrozumitelným způsobem neshodující se s podmínkami danými zákonem o veřejných zakázkách.

Odpověď:

Jak již bylo dříve řečeno (odpověď na otázku č. 13) a jak o tom hovoří kupř. technická zpráva ve své části 5. – Všeobecné požadavky a upozornění:

„V této dokumentaci uvedene označení dodavek a materiálů slouží pouze k určení nejnižších standardů kvality díla. Uchazeč může navrhnout ekvivalentní dodavky a materialy, avšak s minimalně stejnými technickými parametry, výkony a kvalitou. Je-li v zadávacích podkladech definovan konkrétní výrobek, ma se za to, že je tím definovany minimalni požadovany standard a v nabídce může byt nahrazen výrobkem srovnatelnym, který však nesmi snížit zadavatelem navržený standard (žadame Vas v tomto případě o přesnější specifikaci)“, nepožaduje zadavatel žádné konkrétní výrobce, výrobky, typy apod. V tomto ohledu naplňujeme ustanovení § 44, odst. 11, což jsme ve výše citovaném textu jasně deklarovali předem. V této souvislosti tedy odmítáme teze o diskriminačním charakteru našich zadávacích podmínek.

Otázka 30:

Dle Vámi uváděného paragrafu 156 zákona o veřejných zakázkách jsem nikde nedohledal odůvodnění veřejné zakázky. Je možné ho doplnit?

Odpověď:

Omlouváme se za administrativní nedopatření. Odůvodnění účelnosti veřejné zakázky dle § 156 ZVZ na profilu zadavatele při vyhlášení zakázky bylo zařazeno a další manipulací se soubory bylo smazáno. Originální soubor přikládáme k těmto dodatečným informacím a vracíme jej zpět na profil zadavatele.

Otázka 31:

Odpověď na dodatečné informace č.27 odporuje předešlé odpovědi č. 17. Předpokládáme, že platí původní odpověď a jako povlaková podlaha je požadována vinylová podlaha tl. 3-4 mm.

Odpověď:

Dle konečného vyjádření projektanta je tomu tak, je požadována vinylová podlaha.

Otázka 32:

Dotaz k dodávce svítidel. Žádáme o sdělení k jaké položce přiřadit centrální bateriový systém + subvence + monitorovací moduly, řízení osvětlení komplet.

Odpověď:

Centrální bateriový systém + subvence + monitorovací moduly náleží do kapitoly Náhradní zdroje, řízení osvětlení je samostatnou kapitolou.

Otázka 32:

Jak máme naložit s přílohou č.13 DPS_001_EZS,ACS - VV.xls. Máme tímto výkazem nahradit původní výkaz pro EZS, ACS v souboru „Výkaz výměr ZŠ Rostoky - komplet II 2013 r01.xls“ a doplnit sloupečky pro jednotkovou cenu a celkovou cenu? Nebo tento výkaz (příloha č.13) je jen pro informaci a původní výkaz máme nechat beze změn?

Odpověď:

Příloha č. 13 je jen informativní materiál, vlastní ocenění je třeba zanést do celkového výkazu výměr, který byl dnešním dnem ve smyslu jednotlivých dílčích doplňků aktualizován (verze č. 4).

Otázka č. 33:

Dovoluji si Vás požádat o upřesnění odpovědi k dotazu č.21 dodatečných informací: Předpokládám, že Vámi uvedená limitní cena zakázky ve výši 95mil.Kč, je pro Vás maximálně přípustná vzhledem k Vaším investičním možnostem. V případě, že bude předložena nabídková cena překračující Vámi uvedenou limitní cenu bude pro Vás pouze nepřijatelná. Ale při posuzování a hodnocení nabídek nebude z výběrového řízení vyloučena? Poněvadž to nemá odůvodnění ze zákona o veřejných zakázkách. A dále není jediným hodnotícím kritériem nejnížší nabídková cena. Jestli je to nepřesné, prosím o uvedení paragrafu zákona o veřejných zakázkách, který řeší vyloučení uchazeče na základě vysoké nabídkové ceny.

Odpověď:

Limitní cena zakázky, kterou nesmí nabídkové ceny překročit, je z hlediska ustanovení zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen ZVZ) jednou ze zcela legitimních zadávacích podmínek, jejichž nedodržení je podle § 76, odst. 1 ZVZ důvodem k vyřazení nabídky z dalšího hodnocení.

Otázka č. 34:

Vzhledem k tomu, že není v příloze č. 5 zadávací dokumentace přiložena souhrnná rekapitulace pro všechny objekty výše uvedené stavby, předpokládáme, že do přílohy č. 1 ZD Krycí list bude doplněna nabídková cena složena ze součtu celkových cen rekapitulací rozpočtů Výkaz výměr ZŠ Rostoky - komplet I 2013 a Výkaz výměr ZŠ - komplet II 2013 r01? Je tomu tak?

Odpověď:

Ano, přesně tak. Celková nabídková cena sestává ze součtu výsledných cen obou výkazů výměr v platných verzích tak, jak je to uvedeno v otázce.

Otázka 35:

Požadujete, aby součástí nabídky byly také ostatní dokumenty uvedené v příloze č. 5 ZD? Jedná se o dokumenty s názvy souborů ZŠ Rostoky – specifikace – výtvarná díla, ZŠ Rostoky – specifikace – zabudovaný interiér, ZŠ v Rostokách - výuková část - SPECIFIKACE- arch.stav část?

Odpověď:

Nikoliv, v otázce jmenované dokumenty jsou jen doplňující podrobný popis položek. Obsah těchto dokumentů je součástí obou souborů – výkazů výměr v platných verzích.

Otázka 36:

Je možno dokončit a předat objekt tělocvičny dříve než objekt hlavní budovy s třídami? Nebude to důvod k vyloučení?

Pokud budou dodrženy požadované termíny předání objektů (tj.: hlavní budova do 14. 7. 2014), tak nikoliv.

Otázka č. 37:

V dodatečných informacích je uvedeno, že budou doplněny přílohy 11 – 13 k zadávacím podmínkám. Na profilu zadavatele je však jen 10 příloh.

Odpověď:

Tyto přílohy byly ve formátu zip přiřazeny jiným přílohám. Pro lepší přehlednost je na profil vyvěšujeme samostatně a děkujeme za pochopení.

Otázka 38:

Ve výkazu výměr pro objekt IO 301 Přeložka teplovodu chybí v oddílu 800-1 Zemní práce položka pro odvoz a dopravu zeminy na skládku. Dále chybí položka dopravy dovozu materiálu k položce „Zásyp jam, rýh šachet nebo kolem objektů se zhutněním“ v množství 180m³.

Odpověď:

Odvoz a doprava zeminy na skládku je zahrnuta v položkách 4 a 5, položka dopravy dovozu materiálu k položce „Zásyp jam, rýh šachet nebo kolem objektů se zhutněním“ je v položce 10 – lože.

Otázka 39:

Prosím o vysvětlení nebo úpravu také k výše objektu IO 301 - Proč položka „Zásyp jam, rýh šachet nebo kolem objektů se zhutněním“ uvádí množství 180m³, když výkop je pouze 77m³(součet položek 1 a 2)?

Odpověď:

Uváděné množství 180 m³ je chybné, správně je 77 m³. V tomto smyslu přikládáme a uveřejňujeme opravený výkaz výměr.

Otázka č. 40:

Chtěl bych poukázat na Vámi nastavený standard objektu. Například již výše zmíněné zařizovací předměty jsou Vámi předepsané např. WC mísy Kerasan FLO 311501(italský výrobek) v cenové hladině 7.000,-Kč za kus a běžně dodávané kvalitou odpovídající do školských zařízení můžou být WC mísy např. Jika (český výrobce) v cenové hladině do 2.000,-Kč za kus. Je opravdu nutné dodat vybavení základní školy v tak vysoce nastaveném standardu vzhledem k Vámi nastavené limitní ceně 95mil. bez DPH?

Odpověď:

Výše citovaný výrobek je uveden jako referenční, určující standard. Na dodržení tohoto standardu projektant i zadavatel trvají.

Otázka č. 41:

Dotaz k dodatečné informaci č.23: na základě Vámi uváděného vyjádření projektanta k možnému snížení chytů z 1000ks na 600ks, Vás chci požádat o doplnění a úpravu zadávací dokumentace(tedy znění položky výkazu výměr), tak aby byl splněna podmínka nastavení rovných podmínek pro uchazeče.

Odpověď:

Požadovanou úpravu výkazu výměr zasíláme a uveřejňujeme na profilu zadavatele.

Otázka 42:

V Zadávací dokumentaci v článku 8 Závazné požadavky na obsah nabídky bod 6) Ostatní doklady (kupř. doklady související s případnými subdodávkami, smlouva se subdodavatelem, výpis z OR pro subdodavatele, čestné prohlášení subdodavatele apod.). Předpokládáme, že tyto případné doklady se vztahují pouze na subdodavatele, kterými by se prokazoval některý z kvalifikačních předpokladů.

Odpověď:

Ano, jedná se o tyto případy, které jsou regulovány zejména § 51, odst. 4 ZVZ.

Otázka 43:

Ve výkazu výměr pro objekt IO 302 v oddílu Zemní práce položka č. 13 – Nemá to být položka na odstranění pažení, položka nemá kompletní text? A proto se s položkou č. 12 dabluje. Prosím o doplnění zřízení pažení a odstranění pažení, tak aby položky byly rozdílné.

Odpověď:

Omlouváme se za nedopatření, ve výkazu výměr se nezobrazil plný text. Přikládáme opravný dokument jako přílohu 14.

Doplňující informace č. 44:

Doplnění odpovědi na otázku č. 15 – přikládáme soubor s nákresem čerpací stanice jako přílohu 15.

Otázka 45:

Ve výkazu výměr konstrukční části tělocvičny postrádáme dřevěné sloupy S10, 11 a střešní trapézový plech TR 150/280/0,88. Žádáme prověření.

Odpověď:

Tyto položky byly doplněny v poslední verzi výkazu výměr (verze 5) – viz příloha č. 5 uveřejněná na profilu zadavatele.

Otázka 46:

Pro část díla A-3-11b Výtvarná díla není reálné použít jiného dodavatele, nežli autora zadání (sdružení Kvadra). Jeho nabídku přikládáme a z důvodů porovnatelnosti nabídek uchazečů žádáme o vystavení oficiálního pokynu o zapracování zde uváděných cen do nabídek.

Odpověď:

Dle vyjádření projektanta by mělo Sdružení Kvadra, jako autor zadání, vykonávat autorský dozor. Realizovat samotné dílo může kterýkoliv způsobilý subjekt.

Otázka 47:

Ve VV jsme neobjevili vybavení učeben výukovou technikou – viz položka VYU, uváděná v katalogu prvků – jsou součástí díla?

Odpověď:

Nikoliv, vybavení učeben výukovou technikou není součástí díla.

Otázka 48:

Tabulky fasádních konstrukcí, definující skladby copilitových stěn neodpovídají, podle našeho názoru, výkazu výměr. Žádáme prověření.

Odpověď:

Zmiňované položky jsou pod stejným číslováním jako ve VV upřesňovány a popisovány ve specifikacích, které jsou součástí již aktualizované přílohy č. 5 k zadávacím podmínkám. Příloha je dostupná ke stažení na profilu zadavatele. Jinak všechny fasády mající čísla skladeb, jsou ve VV podrobně rozepsány rozdělením jednotlivých vrstev do samostatných oddílů (kupř.: Díl 713 – Izolace tepelné, Díl 3 – Svislé a kompletní konstrukce, Díl 787 – Zasklení apod.)

Roztoky 14. 5. 2013



.....
Jan Jakob – starosta města