

V Praze dne: 5. 9. 2023

Spisová značka: SZ 094400/2022/KUSK ÚSŘ/FB

Č. j.: 074456/2023/KUSK

Vyřizuje: Ing. arch. Bačuvčík / 257 280 967

SPOLEČNÉ ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 2e odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení posoudil podle § 84 až 90 a § 169 žádost o vydání územního rozhodnutí a o výjimku z obecných požadavků na výstavbu, kterou dne 14. 6. 2022 podalo Město Roztoky, IČO 00241610, nám. 5. května 2, 252 63 Roztoky (dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

I. Povoluje podle § 169 stavebního zákona a § 14 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (dále jen „vyhláška č. 398/2009 Sb.“) výjimku z obecných požadavků na výstavbu, z technického požadavku zabezpečujícího bezbariérové užívání staveb uvedeného v bodě 1.1.2. přílohy č. 2 k vyhlášce č. 398/2009 Sb. stanovující požadavek na nejvyšší podélný sklon komunikace pro chodce v poměru 1:12 (8,33 %), pro umístění stavby "*Propojení ulic Šebkova a Levohradecká v Roztokách u Prahy*" na pozemcích parc. č. 3414, 3415/9 v katastrálním území Žalov.

Popis: Propojení ulice Šebková a Levohradecká je navrženo na pozemcích parc. č. 3414, 3415/9 v katastrálním území Žalov komunikací s podélným sklonem 5,85 - 12,0 %.

II. Vydává podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, a podle § 1 liniového zákona

rozhodnutí o umístění stavby

dopravní infrastruktury

"Propojení ulic Šebkova a Levohradecká v Roztokách u Prahy"

(dále jen "stavba") na pozemcích parc. č. 3414 (ostatní plocha), parc. č. 3415/9 (trvalý travní porost) v katastrálním území Žalov, spočívající v umístění komunikace propojující ulice Šebkova a Levohradecká situované tak, jak je zakresleno v části D2a *Situace*, která tvoří nedílnou součást dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby označené "*PROPOJENÍ ULIC ŠEBKOVA A LEVOHRADECKÁ*"

VROZTOKÁCH U PRAHY", srpen 2020, zpracovatel dokumentace Ing. Zdeněk Fiedler, ČKAIT 00100168 (dále jen „DÚR“).

Druh, účel umístěvané stavby a určení prostorového řešení:

- Předmětem stavby je umístění komunikace délky 36 metrů, která propojí ulice Šebkova a Levohradecká. Podélný sklon komunikace je 5,85 - 12,0 %.
- Komunikace je členěna na dva úseky s rozdílným charakterem. První úsek délky 20 m navazuje na ulici Šebkova a je navržen jako obytná zóna. Šířka uličního prostoru v tomto úseku je 4,2 - 5,5 m s šířkou vozovky 3,5 m. Povrch je navržen z betonové dlažby. Uliční prostor má šířku 5,2 – 5,5 m. Druhý úsek délky 16 m navazuje na ulici Levohradecká. Uliční prostor druhého úseku má šířku 8,0 m. Ve tomto úseku je navržena asfaltová vozovka šířky 4,5 m a přilehlá dlážděná zpevněná plocha šířky 1,5 m.
- Druhý úseku předpokládá rozšíření uličního prostoru o 2,25 m na uvedenou šířku 8,0 m.
- Účelem stavby je propojení stávajících místních komunikací, čímž dojde ke zkrácení a přímému propojení jednotlivých částí obce a posílení pěších vazeb v celém řešeném území a v navazujících lokalitách a také vytvoření podmínek pro zajištění obsluhy a opravy technické infrastruktury. Rozšíření šíře uličního prostoru v druhém úseku navrhuje žadatel za účelem umožnění bezproblémového vjezdu (i větších vozidel) stávajícími vjezdy na parcely č. 3412/1 a 3411/1 v katastrálním území Žalov.
- Na rozhraní úseků je umístěn zpomalovací práh a hranice obytné zóny.
- Území dotčené vlivem navrhovaného záměru je vymezeno pozemky parc. č. 3189/43, 3189/44, 3189/45, 3189/46, 3189/47, 3189/48, 3189/67, 3189/68, 3189/69, 3189/75, 3189/185, 3189/203, 3189/287, 3189/596, 3189/649, 3189/749, 3411/1, 3412/1, 3413/9, 3413/10, 3415/7, 3415/8, 3416/1, 3416/2, 3416/3, 3417/1, 3417/4, 3417/3, 3418/1, 3418/2, 3419, 3420.

Podmínky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů, včetně podmínek projektovou přípravu stavby a napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu:

1. Stavba bude umístěna v souladu s DÚR, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí.
2. Stávající inženýrské sítě, technické objekty a dopravní infrastruktura musí být chráněna. Budou plně respektovány podmínky správců dopravní a technické infrastruktury v rozsahu požadavků kladených na provádění stavebních prací, nikoliv co do řešení občanskoprávních (obchodních) vztahů mezi těmito správci a žadatelem, uvedené ve vyjádřeních a stanoviscích:
 - a. *PREdistribuce, a.s., S 21130/300101264 ze dne 22. 3.2022,*
 - b. *Connect plus s.r.o., bez č.j. ze dne 10. 11. 2020,*
 - c. *Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., zn. O22610057004/UTPCTU/Kok ze dne 14. 3. 2022,*
 - d. *CETIN a.s., č. j. 777645/20 ze dne 7. 10. 2020,*

e. *GasNet, s.r.o., zn. 5002234456 ze dne 26. 10. 2020,*

f. *Technické služby města Roztoky, příspěvková organizace, bez č.j. ze dne 13. 11. 2020*

3. V projektové dokumentaci pro stavební řízení žadatel zapracuje dopravně technická omezení, kterými zajistí budoucí provoz na propojených komunikacích ulic Šebkova a Levohradecká pouze pro pěší, cyklisty a vozidla integrovaného záchranného systému nebo technické údržby.
4. V projektové dokumentaci pro stavební řízení žadatel zapracuje sadové úpravy jako náhradu za odstraněné dřeviny v důsledku umístění stavby.
5. Projektová dokumentace pro stavební povolení bude zpracována tak, aby těleso pozemní komunikace svými parametry odpovídalo ČSN 73 6110 a TP 170, obytná zóna byla řešena podle platných TP 103 s použitím odpovídajícího dopravního značení a zpomalovacích prvků daných TP 85.

Platnost tohoto rozhodnutí se podle § 93 odst. 1 stavebního zákona stanoví 5 let ode dne nabytí právní moci.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou v územním řízení Město Roztoky, nám. 5. května 2, 252 63 Roztoky, a Mgr. Jan Vojtěchovský, nar. 30. 3. 1969, Levohradecká 2351, 252 63 Roztoky, Pavel Brokl, nar. 4. 6. 1951, Levohradecká 1744, 252 63 Roztoky, PREDistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha, a v řízení o výjimce Město Roztoky, nám. 5. května 2, 252 63 Roztoky.

Odůvodnění:

Dne 14. 6. 2022 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby a o výjimku z obecných požadavků na výstavbu. Uvedeným dnem bylo v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno územní řízení a řízení o výjimce.

Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel opatřením č. j. 108414/2022/KUSK ze dne 29. 8. 2022 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla doplněna dne 19. 9. 2022.

Stavební úřad po zhodnocení předmětu řízení a zjištění okruhu účastníků řízení rozhodnul o spojení územní řízení ve věci umístění stavby a řízení o výjimce z technického požadavku zabezpečujícího bezbariérové užívání staveb uvedeného v bodě 1.1.2. přílohy č. 2 k vyhlášce č. 398/2009 Sb. usnesením č. j. 126047/2022/KUSK ze dne 12. 10. 2022. Následně opatřením č. j. 121456/2022/KUSK ze dne 12. 10. 2022 oznámil zahájení územního řízení, ve kterém účastníky řízení a dotčené orgány uvědomil, že žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavby, a proto upouští od ústního jednání s ohledáním na místě stavby. Stavební úřad přitom stanovil lhůtu 15 dní, ve které mohli účastníci řízení uplatnit námítky a dotčené orgány závazná stanoviska, a účastníky řízení poučil o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, včetně podmínek pro nahlížení do nich.

O podmínkách pro uplatňování námitek byli účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení. Účastníci řízení byly v oznámení o zahájení řízení současně poučeni o skutečnosti, že uvedené

územní řízení je vedeno podle liniového zákona, neboť v souladu s ustanovením § 2 písm. d) liniového zákona se pro účely liniového zákona rozumí dopravní infrastrukturou v územně plánovací dokumentaci vymezené veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s nimi související. Přitom podle Územního plánu Roztoky, který nabyl účinnosti 5. 11. 2021 (dále jen „ÚP Roztoky“) jsou pozemky parc. č. 3414 a 315/9 v k. ú. Žalov vymezeny pro veřejně prospěšnou stavbu VD 15 (DI06 – místní komunikace ul. Šebkova), která obsahuje koridor pro dostavbu a prodloužení místní komunikace – ul. Šebkovy s návazností na ul. Levohradeckou. Z uvedeného vyplývá, že předmětem územního rozhodnutí je stavba dopravní infrastruktury uvedená v liniovém zákoně, proto stavební úřad v řízení postupoval podle tohoto zákona ve spojení s ustanoveními stavebního zákona.

Na podkladu obdržených námitek stavební úřad přistoupil k nařízení ohledání pozemků parc. č. 3414 a 3415/9 v k. ú. Žalov, které bylo provedeno dne 9. 2. 2023, doplnil podklady pro vydání rozhodnutí v součinnosti s Městským úřadem Roztoky, stavebním úřadem, a žadatelem. Poté umožnil účastníkům řízení opatřením č. j. 049276/2023/KUSK ze dne 11. 4. 2023 vyjádřit se k doplněným podkladům pro rozhodnutí ve stanovené lhůtě 15 dnů.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal podanou žádost následovně:

Žádost obsahuje veškeré náležitosti, které upravuje § 86 stavebního zákona, tj. základní údaje o požadovaném záměru, identifikační údaje o pozemcích, na nichž se má záměr uskutečnit, uvedení osob, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, které může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí a vyjádření dotčených orgánů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem a DÚR obsahující průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a dokladovou část.

Souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona [tj. souhlas vlastníka pozemku nebo stavby se stavebním záměrem pro případy, kdy žadatel sám není vlastníkem stavby nebo pozemku] se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Platí přitom podle § 3 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo vyvlastnění vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů, že vyvlastnění je mj. přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem.

Zvláštním zákonem je pak ve vztahu k projednávanému stavebnímu záměru stavby stavební zákon, dle jehož ustanovení § 170 platí, že práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel. Projednávaná stavba je stavbou veřejné dopravní infrastruktury podle § 2 odst. 1 písm. m) bodu 1. stavebního zákona. Přitom podle ÚP Roztoky, jak bylo již uvedeno, jsou pozemky parc. č. 3414 a 315/9 v k. ú. Žalov určeny k využití jako koridor pro dostavbu a prodloužení místní

komunikace *DI 06 – místní komunikace (ul. Šebkova)*, který je zároveň veřejně prospěšnou stavbu VD 15. Z uvedeného důvodu nebyl žadatel povinen dokládat souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona.

Úprava § 2 odst. 8 liniového zákona současně umožňuje žadateli namísto smluv s příslušnými vlastníky veřejné dopravní nebo technické infrastruktury vyžadované podle § 86 odst. 2 písm. d) stavebního zákona připojit k žádosti o vydání územního rozhodnutí pouze vyjádření těchto vlastníků k vybudování nové nebo úpravě stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury.

Žádost o vydání územního rozhodnutí tedy obsahuje veškeré náležitosti, které upravuje § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, a byly k ní připojeny přílohy uvedené v části B přílohy č. 1 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., konkrétně tato závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, stanoviska a vyjádření vlastníků, resp. správců dopravní a technické infrastruktury:

- CETIN a.s., souhlasné vyjádření s podmínkami, č. j. 777645/20 ze dne 7. 10. 2020,
- Connect plus s.r.o., souhlasné stanovisko s podmínkami, bez zn. ze dne 10. 11. 2020,
- GasNet Služby, s.r.o., souhlasné stanovisko s podmínkami, zn. 5002234456 ze dne 26. 10. 2020,
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, souhlasné závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, č. j. KHSSC 9373/2022 ze dne 10. 3. 2022,
- Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, územní odbor Praha venkov – ZÁPAD, dopravní inspektorát, souhlasné stanovisko s podmínkami, č. j. KRPS-225374-1/ČJ-2020-011606-KI ze dne 10. 9. 2020,
- Městský úřad Černošice, souhlasné koordinované závazné stanovisko obsahující vyjádření vodoprávního úřadu (nemá námítky), orgánu ochrany přírody (nemá připomínky k záměru), orgánu ochrany ovzduší (záměr se zájmů ochrany ovzduší nedotýká), orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (záměr nepodléhá souhlasu s odnětím), orgánu státní správy lesů (záměr se netýká pozemků k plnění funkcí lesa), orgánu státní památkové péče (záměr se nachází mimo území s památkovou ochranou), speciálního stavebního úřadu pro stavby dálnic, silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací, a souhlasné závazné stanovisko orgánu odpadového hospodářství a orgánu územního plánování, č. j. MUCE 114/2021 OSU ze dne 18. 1. 2021,
- Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad – oddělení dopravy a správy komunikací, souhlasné stanovisko silničního správního úřadu s podmínkami, č. j. MUCE 147675/2020 OSU ze dne 20. 10. 2020,
- Městský úřad Černošice, odbor územního plánování, souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování, č. j. MUCE 89767/2022 OUP ze dne 31. 5. 2022,
- Městský úřad Roztoky, silniční správní úřad, souhlasné vyjádření silničního správního úřadu s podmínkou, č. j. 1924/2021/SSÚ ze dne 11. 6. 2021,

- Ministerstvo obrany, sekce majetková, oddělení ochrany územních zájmů ČECH, souhlas s realizací stavby, č. j. 118833/2020-1150-OÚZ-PHA ze dne 11. 11. 2020,
- Ministerstvo vnitra ČR, vyjádření nemáme námitek proti realizaci stavby, bez zn. ze dne 11. 9. 2020,
- Pražská energetika, a.s., souhlasné vyjádření s podmínkami, zn. S 21130/300101264 ze dne 22. 3. 2022,
- Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., souhlasné vyjádření s podmínkami, zn. O22610057004/UTPCTU/Kok ze dne 14. 3. 2022,
- Technické služby města Roztoky, příspěvková organizace, souhlasné vyjádření s podmínkami, bez zn. ze dne 13. 11. 2020,

K žádosti byla dále doložena tato rozhodnutí:

- Městský úřad Roztoky, silniční správní úřad, povolení o připojení na místní komunikaci, č. j. R01/2533/2534/2022/SSÚ-Ma ze dne 12. 9. 2022,

a dále:

- Městský úřad Roztoky, silniční správní úřad, sdělení povolení zvláštního užívání místní komunikace pro napojení dešťové kanalizace do silničního pozemku bude vydáno na základě žádosti zhotovitele před zahájením samotných prací na dobu určitou, č. j. 2615/2022/SSÚ/Ma ze dne 16. 9. 2022,
- rada Města Roztoky, výpis z usnesení obsahující souhlas se stavebním záměrem dle DÚR a pověření místostarosty M. Hadraby dalším jednáním v rámci územního a stavebního řízení, zn. UR-285-11/21 ze dne 9. 6. 2021,
- Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava, souhlasné stanovisko správce povodí s podmínkami, zn. PVL-72719/2020/240 – Ver ze dne 21. 10. 2020,
- Středočeské Muzeum v Roztokách u Prahy, vyjádření nemá námítky s upozorněním, zn. 1806/2020/512 ze dne 16. 11. 2020,
- výškopisné a polohopisné zaměření lokality,
- Zastupitelstvo města Roztoky, stanovisko města a silničního správního úřadu k účelové komunikaci mezi ulicí Šebkovou a Levohradeckou Na Panenské II, Rozhodnutí MÚ Roztoky ze dne 4. 1. 2013, č. j. 74/2013/SSÚ/Ma, zápis č. 2/2013 ze dne 30. 1. 2013.

V provedeném územním řízení stavební úřad přezkoumal předloženou žádost dle požadavků uvedených v § 90 stavebního zákona.

Stavební úřad posoudil požadavek uvedený v § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a dospěl k závěru, že předložený stavební záměr je **v souladu požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména obecné požadavky na využívání území:**

Z hlediska požadavků vyplývajících z vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“) stavba není způsobilá zhoršit kvalitu prostředí ani hodnotu území ve smyslu požadavku § 20 vyhlášky č. 501/2006 Sb., neboť jejím smyslem a účelem je zlepšení kvality prostředí lokality posílením veřejné

dopravní infrastruktury v podobě dobudování komunikační sítě v území. Dopravní spojení mezi ulicemi Levohradecká a Šebková, které stavba navrhuje, přináší zkrácení a přímé propojení jednotlivých částí obce a posílení pěších vazeb v celém řešeném území a v navazujících lokalitách. Spojením daných ulic také dojde k vytvoření podmínek pro zajištění obsluhy a opravy technické infrastruktury (vodovod, kanalizace a veřejné osvětlení) dané lokality. Takový záměr je současně v souladu s požadavky stavebního zákona, když z hlediska požadavku § 18 a § 19 stavebního zákona posílení veřejné dopravní infrastruktury sleduje cíle a úkoly územního plánování.

Stavba je současně navržena v podrobnosti DÚR tak, že na podkladu souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů lze konstatovat, že umístěním stavby nedojde k ohrožování a obtěžování okolí, zejména hlukem a prachem, nad limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy, k ohrožování bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, ke znečišťování pozemních komunikací, ovzduší a vod, k omezování přístupu k přilehlým stavbám nebo pozemkům, k sítím technického vybavení a požárním zařízením.

Navržené technické řešení zajišťuje likvidaci srážkových vod souborem opatření, využívajícím především stávající dešťovou kanalizaci. Stavba je současně navržena tak, aby její umístění umožňovalo mimo ochranná pásma rozvodu energetických vedení přístup požární techniky a provedení zásahu. Stavba je navržena tak, aby žádná její část nepřesahovala na sousední pozemek, tak jak vyžaduje § 23 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. V souladu s požadavky § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb. bude staveniště zařízeno, uspořádáno a vybaveno přísunovými trasami pro dopravu materiálu tak, aby se stavba mohla řádně a bezpečně provádět.

Staveniště bude oploceno zábranami, všechna zařízení staveniště jsou navržena jako stavby dočasné, když staveniště je navrhováno jako mobilní v prostoru stavby, a stávající podzemní energetické sítě, sítě elektronických komunikací, vodovody a kanalizace v prostoru staveniště budou před zahájením stavby polohově a výškově zaměřeny a vytýčeny a postup prací v jejich ochranných a bezpečnostních pásmech bude probíhat v souladu s požadavky stanovenými ve stanoviscích a vyjádřeních příslušných správců a vlastníků dotčené veřejné dopravní a technické infrastruktury (zahrnuto v podmínkách výroku územního rozhodnutí).

Navrženým způsobem umístěním stavby jsou zajištěny požadavky na odstupové vzdálenosti podle § 25 vyhlášky č. 501/2006 Sb., zejména požadavek uvedený v § 25 odst. 7 - vzdálenost průčelí budov, v nichž jsou okna obytných místností, musí být nejméně 3 m od okraje vozovky silnice nebo místní komunikace, což je patrné z DÚR. Požadavky urbanistické, architektonické, hygienické, veterinární, státní památkové péče, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí nebudou umístěním stavby za dodržení podmínek stanovených ve výroku rozhodnutí stavebního úřadu negativně dotčeny. Umístění a provedení stavby nebude mít negativní dopad na ochranu životního prostředí, povrchových a podzemních vod.

S ohledem na úpravu stávajících sjezdů nebude ani narušena možnost údržby staveb či přístupů na pozemky, které jsou v těsném sousedství stavebního záměru, i sousedících staveb.

Stavba je dle předložené dokumentace navržena tak, že je při respektování hospodárnosti vhodná pro určené využití a současně splňuje níže uvedené základní požadavky na stavby

- a) *mechanickou odolnost a stabilitu* (Stavba je navržena, a bude provedena tak, aby zatížení, kterým je vystavena během výstavby a užívání nezpůsobily: náhlé nebo postupné zřícení, popřípadě jiné destruktivní poškození kterékoliv její části nebo přilehlé stavby, větší stupeň nepřijatelného přetvoření nebo kmitání konstrukce, které by mohlo narušit stabilitu stavby, mechanickou odolnost a funkční způsobilost stavby nebo její části, nebo které vede ke snížení trvanlivosti stavby, poškození nebo ohrožení provozuschopnosti připojených technických zařízení v důsledku deformace nosné konstrukce, ohrožení provozuschopnosti pozemních komunikací v dosahu stavby a ohrožení bezpečnosti a plynulosti provozu na komunikaci přiléhající ke staveništi, ohrožení provozuschopnosti sítí technického vybavení v dosahu stavby. Výše uvedené je doloženo DÚR, část B.2.6 *Souhrnné technické zprávy* a D.1 *Technická zpráva*.)
- b) *požární bezpečnost* (Předmětem řízení je stavba tzv. kategorie 0 podle § 6 vyhlášky č. 460/2021 Sb., o kategorizaci staveb z hlediska požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva, v platném znění. U těchto staveb se nevykonává státní požární dozor a současně u těchto staveb ani není požadavek na zpracování požárně bezpečnostního řešení. Taková stavba není způsobilá ovlivnit požární bezpečnost jiných objektů a staveb. Její umístění přitom umožňuje nepřetržitý přístup vozidel integrovaného záchranného systému.)
- c) *ochranu zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek a životního prostředí* (Ochrana zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek není umístěním a provedením stavby negativně dotčena s přihlédnutím ke kladnému závaznému stanovisku orgánu ochrany veřejného zdraví. Ochrana životního prostředí je zajištěna dle částí DÚR B.6 *Souhrnné technické zprávy*.)
- d) *ochranu proti hluku* (Ochrana osob před působením hluku v důsledku umístění stavby není negativně dotčena s ohledem na kladné závazné stanovisku orgánu ochrany veřejného zdraví.)
- e) *bezpečnost při užívání* (Bezpečnost při užívání stavby je zajištěna použitím odpovídajícího dopravního značení a zpomalovacích prvků daných TP 85 *Zpomalovací prahy* a návrhem stavby provedeným v měřítku podrobnosti DÚR v souladu s ČSN 73 6110 *Projektování místních komunikací* a TP 170 *Navrhování vozovek pozemních komunikací*, v případě obytné zóny její řešení odpovídá v mezích podrobnosti DÚR požadavkům TP 103 *Navrhování obytných a pěších zón*.)
- f) *úsporu energie a tepelnou ochranu* (Není umístěním a provedením stavby dotčena.)

Stavba je založena způsobem odpovídajícím základovým poměrům a splňující požadavky dané normovými hodnotami (plošné založení na hutněnou podkladní vrstvu šterkodrtě), není přitom způsobilá jakkoliv ohrozit stabilitu jiných staveb, čímž je splněn požadavek § 18 vyhlášky č. 268/2009 Sb. Ostatní ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb. nejsou umístěním a provedením stavby dotčeny.

Pokud se týče ustanovení vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů, je stavba navržena v souladu s přílohou č. 2 k vyhlášce č. 398/2009 Sb., když na navržených plochách nejsou v podrobnosti předloženy

DÚR navrženy výškové rozdíly na komunikacích pro chodce vyšší jak 20 mm a tyto komunikace jsou navrženy ve sklonech odpovídajícím nejvýše poměru 1:50 (příčně).

V bodě 1.1.2. přílohy č. 2 k vyhlášce č. 398/2009 Sb. je dále stanoven požadavek na nejvyšší podélný sklon komunikace pro chodce v poměru 1:12 (8,33 %). Dle předložené DÚR je propojení ulice Šebková a Levohradecká navrženo s podélným sklonem 5,85 - 12,0 % s ohledem na průběh rostlého terénu, který neumožňuje vybudovat komunikaci s menším sklonem v úseku km 0,00000 až km 0,00462 stavby. Podle § 14 vyhlášky č. 398/2009 Sb. lze přitom za podmínek stanovených v § 169 stavebního zákona v odůvodněných případech povolit výjimku z ustanovení bodu 1.1.2. přílohy č. 2 k této vyhlášce. Výjimka z výše uvedeného požadavku vyhlášky je tedy možná za předpokladu, že se udělením výjimky (1.) neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby a (2.) řešením podle povolené výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu.

Při hodnocení žádosti žadatele o výjimku vycházel stavební úřad z předpokladu, že smyslem výjimek byl a je fakt, že obecně stanovené technické požadavky na výstavbu mohou být v řadě případů dle místních okolností příliš přísné. Možnost povolit výjimku předpokládá posouzení konkrétních okolností případu a zohlednění místních podmínek a vhodnosti stavby v dané lokalitě a typu zástavby. Jiná situace bude při umísťování staveb na pozemcích při rodinných domech ve městě, jiná na venkově, jiná v případě malého a již značně zastavěného pozemku, jiná v případě velmi rozlehlého pozemku, kde není žádný důvod jej nevyužít vhodně zvolenou stavbou. Stavební úřad současně zohlednil, že samotné ustanovení § 2 odst. 2 vyhlášky č. 398/2009 Sb., umožňuje upustit od uplatnění požadavků vyhlášky v případě změn dokončených staveb v případech, pokud to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody vylučují.

Přeneseno na nyní posuzovanou stavbu je tato umísťována v terénu se složitou konfigurací, limitována po obou stranách stávající zástavbou. Navrhovaná komunikace nadto navazuje ve svém západním úseku na Levohradeckou ulici jejíž současné sklonové poměry neodpovídají současným požadavkům vyhlášky č. 398/2009 Sb., na maximální podélný sklon. Stavební úřad současně zohlednil, že jiná konstrukční řešení by při splnění požadavků na maximální příčný sklon znemožňovala napojení sousedních nemovitostí na tuto komunikaci z hlediska nutnosti jejího zahloubení oproti okolnímu terénu a vyrovnání terénu opěrnými stěnami, popř. by vyžadovala rozsáhlejší zábory pozemků z důvodu navazujícího svahování terénu.

Stavební úřad současně zohlednil, že cílem vyhlášky je ve vztahu k pozemním komunikacím zabezpečit jejich užívání osobami s pohybovým, zrakovým, sluchovým a mentálním postižením, osobami pokročilého věku, těhotnými ženami, osobami doprovázejícími dítě v kočárku nebo dítě do tří let. Z hlediska sledovaného požadavku na podélný sklon by mohlo povolením výjimky dojít k omezení možnosti užívat stavbu osobami s pohybovým postižením, osobami pokročilého věku, těhotnými ženami, osobami doprovázejícími dítě v kočárku. Stavební úřad však současně zohlednil, že pro tyto osoby vyhláška v obdobných případech připouští strmější podélné sklony ramp až do 12,5 % ve stávajících stavbách či na šikmých plochách navazujících na přechody, místa pro přecházení a koridory

pro přecházení tramvajových pásů (viz bod bod 2.1.1. přílohy č. 2 a bod 2.1.4. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 398/2009 Sb.).

Obdobně pak stavební úřad zohlednil, že čl. 9.6.3. a 9.6.4 ČSN 73 6110 *Projektování místních komunikací* pro komunikace v kategorii C a D1 umožňuje v rámci stávající zástavby při mimořádných podmínkách pro umístění stavby podélný sklon komunikace až do 12,5 % s povinností vyznačit pro osoby s omezenou schopností pohybu objízdnu trasu.

Vzhledem k tomu, že navazující úsek komunikace Levohradecká neodpovídá požadavkům bodu 1.1.2 přílohy č. 2 k vyhlášce č. 398/2009 Sb. a objízdna trasa pro osoby omezenou schopností pohybu bude pro daný úsek komunikace ve smyslu výše citované technické normy vyznačena a vzhledem k tomu, že úsek komunikace s maximálním příčným sklonem 12% není delší než 50 m, dospěl stavební úřad k závěru, že udělením výjimky nebude ohrožena bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo staveb a řešením podle povolené výjimky bude za splnění podmínek vyplývajících z výše uvedené technické normy dosaženo účelu sledovaného vyhláškou č. 398/2009 Sb.

Stavební úřad posoudil požadavek uvedený v § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a dospěl k závěru, že předložený stavební záměr je **v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu**, když podmínkou č. 2 ve výroku rozhodnutí zahrnul stavební úřad povinnost žadatele chránit stávající inženýrské sítě a dopravní infrastrukturu, které mohou být prováděním stavby dle předložených stanovisek vlastníků technické infrastruktury dotčeny a respektovat jimi stanovené podmínky, neboť je ve veřejném zájmu dle ustanovení § 132 odst. 3 písm. c) stavebního zákona, aby stavba a její provedení jakkoliv neohrožovala ostatní stavby. Uvedení vlastníci či správci dotčené technické a dopravní infrastruktury s provedením stavby současně vyjádřili souhlas.

Stavební úřad dále posoudil požadavek uvedený v § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a dospěl k závěru, že předložený stavební záměr je **v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky** dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, neboť příslušné dotčené orgány vydaly k předmětnému záměru kladná závazná stanoviska nebo vyjádření.

Dotčený orgán ochrany veřejného zdraví podle zákona 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, vydala souhlasné závazné stanovisko č. j. KHSSC 9373/2022 ze dne 10. 3. 2022, ve kterém uvedla, že s předloženou DÚR souhlasí.

Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje, územní odbor Praha venkov – ZÁPAD, dopravní inspektorát, vydalo pod č. j. KRPS-225374-1/ČJ-2020-011606-KI ze dne 10. 9. 2020 souhlasné stanovisko k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemní komunikaci podle zákona č. 13/1997 Sb., s podmínkami na zpracování DÚR v souladu s požadavky ČSN 73 6110, TP 170, TP 103 a TP 85, které stavební úřad v podrobnosti DÚR ověřil a dále zahrnul do podmínky č. 5 výroku rozhodnutí jako podmínku pro zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení. Podmínky provedení sjezdů, dopravního značení a osazení místní úpravy stavební úřad nepřevzal do výroku

rozhodnutí, neboť stanovení dopravního značení podléhá samostatnému správnímu řízení a podpěrné konstrukce dopravního značení stejně jako sjezdy na pozemní komunikace nepodléhají vydání územního rozhodnutí podle § 79 odst. 2 stavebního zákona. Ostatní podmínky stanoviska vyplývají přímo z právního řádu České republiky a jsou tak pro žadatele závazné bez ohledu na jejich uvedení ve výroku tohoto rozhodnutí.

Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad – oddělení dopravy a správy komunikací, vydal podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., souhlasné závazné stanovisko z hlediska řešení místních a účelových komunikací s podmínkami, které žadatel zapracoval do DÚR. Podmínky vyplývají přímo z právního řádu České republiky (povinnost předložit povolení o připojení, zvláštní užívání komunikace, dodržení vyhlášky č. 398/2009 Sb.), které jsou pro žadatele závazné bez ohledu na jejich uvedení ve výroku tohoto rozhodnutí.

Městský úřad Černošice, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování, vydal podle § 96b stavebního zákona souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování pod č. j. MUCE 89767/2022 OUP ze dne 31. 5. 2022, kterým shledal stavební záměr stavby přípustný z hlediska jeho souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, ÚP Roztoky a Územní studií „Levý Hradec – Potoky“, a také z hlediska cílů a úkolů územního plánování.

Městský úřad Černošice dále vydal v rámci souhlasného koordinovaného závazného stanoviska souhlasné závazné stanovisko orgánu odpadového hospodářství pod č. j. MUCE 114/2021 OSU ze dne 18. 1. 2021, bez podmínek.

Městský úřad Roztoky, silniční správní úřad, vydal souhlasné vyjádření silničního správního úřadu č. j. 1924/2021/SSÚ ze dne 11. 6. 2021 podle § 40 odst. 5 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., s požadavkem na dodržení podmínek uvedených ve stanovisku dopravního inspektorátu, které stavební úřad zohlednil v podmínkách rozhodnutí.

Ministerstvo obrany, sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů Čechy, vydalo pod č. j. 118833/2020-1150-OÚZ-PHA ze dne 11. 11. 2020 souhlasné stanovisko z hlediska zajišťování obrany České republiky podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Okruh účastníků řízení o výjimce byl v souladu s § 27 správního řádu vymezen následovně:

- žadatel:

Město Roztoky

Okruh účastníků územního řízení byl v souladu s § 85 stavebního zákona vymezen následovně:

- žadatel:

Město Roztoky

- obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn:

Město Roztoky

- vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li jím sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, tj. vlastník pozemku parc. č. 3414, 3415/9 v katastrálním území Žalov:

Jan Vojtěchovský, Pavel Brokl, PREdistribuce, a.s.,

- osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, ve smyslu ustanovení § 87 odst. 3 stavebního zákona jsou identifikováni pozemky, evidovanými v katastru nemovitostí, tj. pozemky parc. č. 3189/43, 3189/44, 3189/45, 3189/46, 3189/47, 3189/48, 3189/67, 3189/68, 3189/69, 3189/75, 3189/185, 3189/203, 3189/287, 3189/596, 3189/649, 3189/749, 3411/1, 3412/1, 3413/9, 3413/10, 3415/7, 3415/8, 3416/1, 3416/2, 3416/3, 3417/1, 3417/4, 3417/3, 3418/1, 3418/2, 3419, 3420:

Město Roztoky, Jan Vojtěchovský, PREdistribuce, a.s., Pavel Brokl, Karel Vojtěchovský, Pavel Pechač, Zdeňka Pechačová, Jaroslav Baláček, Václava Baláčková, Sergei Mikhailov, Anna Mikhailova, Libor Jendele, Pavla Jendelová, Tomáš Kratochvíl, Jitka Kratochvílová, Richard Robert Herrick Withers, Connect plus s.r.o., Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., CETIN a.s., GasNet, s.r.o., Technické služby města Roztoky.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Dne 8. 11. 2022 uplatnil Ing. Karel Vojtěchovský následující námitky proti záměru umístění stavby (zkráceně a upraveně):

Výše uvedené pozemky tvoří spolu s pozemky č.p.3411/1, 3411/2, 3412/1, 3189/74, 3189/75 a okolními zahradami přírodní enklávu s výskytem drobného živočišstva. Proto byla v Rozhodnutí SÚ Roztoky Č.j. 3948/2014/Mk/SÚ, ze dne 12.12.2014, které nabylo právní moci dne 8.6.2015, uvedena pod bodem č.4 podmínka, že spodní okraj vjezdové brány v novém oplocení bude zvednutý o 10 cm nad terénem tak, aby vznikl otvor ve tvaru obdélníka o rozměrech 360 x 10 cm, jež bude sloužit pro migraci drobných zvířat. Tento návrh pana Brokla vznesený při ústním jednání byl zapracován do podmínky č.4 výrokové Části I. tohoto rozhodnutí, viz příloha 1. Propojení ulic Šebková a Levohradecká a následné zavedení dopravy by znamenalo narušení klidového přírodního charakteru této oblasti a nebezpečí střetu drobných zvířat s projíždějícími automobily.

Jako jednatel společnosti OSTOJ s.r.o. IČO 27184251, se sídlem Levohradecká 1049, 252 63 Roztoky, jsem provozovatelem Tenisového areálu Žalov na téže adrese. Převážnou část návštěvníků tvoří místní děti, které docházejí na tréninky samy pěšky, na koloběžce, nebo na kole, navíc v době letních prázdnin probíhají v Tenisovém areálu příměstské tábory a po komunikaci se pohybují větší skupiny dětí a zvýšený provoz motorových vozidel by byl vzhledem k šířce komunikace v úseku Levohradecká pro ně nebezpečný. Tato část komunikace nedovoluje současný průjezd protijedoucích vozidel a není zde ani pás pro chodce.

Dne 9. 11. 2022 uplatnil JUDr. Aleš Staněk, Ph.D., který zastupuje Mgr. Jana Vojtěchovského, následující námitky proti záměru umístění stavby (zkráceně a upraveně):

- 1. Stavba nespĺňuje parametry liniové stavby ve smyslu zákona č. 416/2009 Sb., tedy stavba není liniovou stavbou, pro níž tento zákon umožňuje urychlení procesu umístování, povolování a povolování jejich užívání. Právní teorie chápe liniovou stavbu tak, že její rozměr, a to délka, výrazně převládá nad šířkou a výškou Lavický a kol. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). Nakladatelství C. H. Beck, 2014. § 509. resp. jako stavbu pokud prochází nebo může procházet vícero pozemky a která má účel, jenž s těmito pozemky nesouvisí, zejména jde o účel přenesení nějakého produktu nebo i o zamezení přenosu škodlivého produktu (technická podstata liniové stavby), jednak musí jít o stavbu, jejímž účelem je uspokojování oprávněných potřeb širokého okruhu osob (právní podstata liniové stavby) Svoboda, K. Občanský zákoník: Komentář, Svazek I, (§ 1- 654). Nakladatelství Wolters Kluwer, 2020 § 509. Délka komunikace, jež má být umístěna v rámci Stavebního záměru činí 36 m její šířka pak 8 m, komunikace není celostátního ani nadmístního významu.*
- 2. Stavební záměr má být realizován na pozemcích, které tvoří funkční celek s pozemkem p.č. 3415/8, v jehož půdorysu je umístěn rodinný dům. Na části pozemku p.č. 3414 dotčené Stavebním záměrem je umístěna zahrada se vzrostlými stromy a bujnou vegetací, dále technologie související s rodinným domem (např. zavlažovací systém), v bezprostřední blízkosti, kde má být záměr realizován se na tomto pozemku nachází studna, která je jedním ze zdrojů vody pro zavlažovací systém a je součástí funkčního systému zadržování dešťové vody, na části pozemku p.č. 3414 dotčené Stavebním záměrem je umístěna zahrada se vzrostlými stromy a bujnou vegetací, dále technologie související s rodinným domem (např. zavlažovací systém), v bezprostřední blízkosti, kde má být záměr realizován se na tomto pozemku nachází studna, která je jedním ze zdrojů vody pro zavlažovací systém a je součástí funkčního systému zadržování dešťové vody. Uvedené uspořádání bylo předmětem územního řízení a stavebního povolení, jehož vyústěním bylo vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení a následně byla stavba realizována a řádně kolaudována (srov. rozhodnutí Stavebního úřadu v Roztokách pod č.j. MURO 1397/2010 sp.zn. MURO-S 1222010 STU dne 14.5.2010 v právní moci dne 18.6.2010 a kolaudační souhlas vydaný týmž úřadem pod č.j. MURO 1933/2012 a sp.zn. MURO – S 122/2010 STU dne 11.7.2012). V této souvislosti se jeví jako nepřipadné, pokud správní orgán upustil od místního šetření s odkazem, že mu jsou poměry území známy, když na předmětných pozemcích v uplynulých letech správní orgán žádné místní šetření nekonal a poměry mu tak zjevně známy nejsou.*
- 3. Technická zpráva je v rozporu se skutečností: v části B bod 1 písm. h uvádí, že nemá požadavky na kácení dřevin (ve skutečnosti v důsledku realizace záměru má být odstraněno více jak 40 vzrostlých stromů: 38 habrů, 6 cypřišů, 4 vzrostlých stromů: Acer Platanoides, Royal Red, Acer Platanoides, Drumondí, 2 kusy Prunus Carasifera, Negra, 2ks Prunus domestica ssp.syriaca ,MIRABELLE de NANCY' - alejová odrůda, 1x třímetrová, 1x dvoumetrová Mirabelle, třešeň) pod bodem 6 písm. b uvádí, že se na předmětných pozemcích nenachází rostliny ani živočichové, kteří by vyžadovali ochranu přes to, že se na dotčených pozemcích nachází migrující živočichové, jejichž ochranu*

provedením příslušných opatření vyžadoval orgán životního prostředí jako podmínku realizace staveb v bezprostředním sousedství.

4. Samotná projektová dokumentace, resp. stavba vykazuje nedostatky, jež vylučují vyhovění žádosti. Tyto nedostatky jsou obsaženy v samostatné analýze zpracované Ing. Bohumilem Rachůnkem:

- Možnost přístupu IZS přes tuto propojku není možná, v projektu nedoloženo a neproověřeno. Z pohledu širších vztahů a stávajících šířek je evidentní, že průjezd ve směru Šebkova – Levohradecká není možný a tento argument je lichý. Standardní příjezd do lokality je přes ulice Přemyslovská – Komenského (resp. Husova) – Levohradecká. K tenisovému areálu je přístup nezměněn a je zcela funkční. Příjezd do lokality ulic Šebkova, Burgerova, Chalupeckého je možný a dostatečný přes ulice Přemyslovská – Na Panenské – Lidická a přístup je nezměněn, dostatečně široký a je zcela funkční.
- Zvyšování kapacity dopravy, ať už průjezdné, tak i nákladní dopravy v řešené lokalitě historického jádra Žalova je absolutně nevhodné i s ohledem na intenzivní pěší dopravu a blízkost budoucí územní studie plánovaného „Komunitního centra s kavárnou se zahrádkou“. Kapacitně, šířkovým uspořádáním a nedostatečným vymezením bezpečného pěšího koridoru je tato propojka s ohledem na bezpečnost nepřípustná.
- A.) Rozhledové trojúhelníky z vedlejší komunikace – dle platných ČSN 736102 a ČSN 736110 nebudou dodrženy dostatečné rozhledy, nachází se zde překážky (oplocení). V této pozici tyto prvky tvoří zákryt, přes kterou není zabezpečený rozhled dle platných ČSN.
B.) Rozhledové trojúhelníky na sjezdech na stávající pozemky – dle platných ČSN 736102 a ČSN 736110 nebudou dodrženy dostatečné rozhledy
- S ohledem na rozsah navržených úprav stávající stav a celkovou návaznost nejsou doloženy a prověřeny obalové křivky průjezdu vozidla HZS. V místě napojení budoucí navrhované obytné zóny do ulice Levohradecká není průjezd tímto automobilem možný.
- Dle projektu se počítá s max. sklonem 12 %, což pro umístění a průchodnost (bezbariérovost) není žádoucí a dle platných předpisů se tyto sklony, zejména s ohledem na zimní období, údržbu a průjezd IZH (zejména hasiče) nedoporučují.
- Doplnění chodníků a samotné obytné zóny dojde k zvýšení pěší a automobilové dopravy, což bude mít za následek snížení bezpečnosti chodců, dětí, jelikož pěší vazby nenavazují na bezpečné trasy. V ostatních ulicích (Levohradecká, V Úvoze, Potoky, Smetanova) chybí navazující chodníky a tím pádem se zvyšuje nebezpečí nehod a kolizí.
- Nedostatečné řešení odvodnění v takto navržených vysokých sklonech, jedna uliční vpust není schopna absorbovat objem a rychlost vody. Jedná se o nevhodné technické řešení, které bude mít za následek rychlou degradaci konstrukce vozovky, podmáčení vozovky a majetku třetích osob (okolní zástavba).
- V projektu není doložena ochrana proti hluku a vibracím v návaznosti na zvýšení objemu dopravy při novém návrhu průjezdnosti v návaznosti na §14 odst.1 a 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb.

5. V rámci dokumentace stavby nejsou zmíněny širší vztahy zejména vliv realizace stavby na zlepšení poměrů v území. Ve spisovém materiálu zcela absentuje zmínka o existenci lávky pro pěší přes suchý poldr Žalovského potoka, která byla vybudována ze soukromých prostředků a předána veřejnosti do užívání v průběhu procesu změny územního plánu, která je podkladem tohoto územního řízení a vedle níž se jeví stavba jako nadbytečná.

Účastník dále dne 23. 11. 2022 doplnil námitky o stanovisko autorizovaného projektanta ÚSES Ing. Friedricha k vlivům předmětné stavby na přírodu a krajinu ze dne 22. 11. 2022, dle jehož závěru *zamýšlená stavba komunikace prochází napříč krajinným prvkem pásu zeleně podél mělkého zářezu, z čehož vyplývá možný negativní vliv na zachovaný krajinný prvek, a to jak přímým záborem ploch, tak druhotnými vlivy, např. přivedením dopravy a vložení další dílčí migrační bariéry. Vzhledem k uvedeným skutečnostem navrhuje předložené 'stanovisko' zvážit nutnost realizace záměru stavby, nebo minimálně podrobněji posoudit její vliv na výše popsání jevy.*

Dne 9. 11. 2022 dále uplatnili námitky Ing. Jitka Kratochvílová a Ing. Tomáš Kratochvíl, ve kterých (zkráceně a upraveně) požadují zabezpečit, *aby tato část byla v podstatě neprůjezdná, resp. průjezdná s obtížemi (např. pro záchranné složky, pro případ rekonstrukce vozovky v okolí apod.)* Nejbližší konec ulice Levohradecká je dost úzký (cca 4,5 m), takže neumožňuje současný oboustranný provoz. *Vámi navrhované řešení (zpomalovací práh) dle našeho názoru není dostatečné a bude téměř vybízet řidiče z oblasti Na Panenské ke zkracování do oblasti dolního Žalova. Navrhujeme výškový rozdíl ("chodníkový schod") mezi současnou úrovní ulice Šebková a nové části prvního úseku-obytné zóny.*

Dále požadují *nerozšiřovat spodní úsek (16 m) na šířku 8 m. Současná šířka komunikace stačí i pro jednosměrný průjezd nákladního auta. Současně podporujeme umožnění vjezdu běžných nákladních vozidel na parcely č. 3412/1 a 3411/1 tím, že se 1) posune stávající lampa k plotu a 2) v rámci projektu se rozšíří vjezdová vrata na výše uvedené parcely o cca 2 m až k „domečku“ elektriny. Šířka nových vrat by měla stačit pro vjezd běžných nákladních vozidel, nikoli však kamionů s návěsy či přívěsy. V rámci tohoto požadavku navrhujeme zrušit zelené pásy a případně zvýšené chodníky tak, jak je to o pár metrů výše v oblasti Na Panenské.*

Celý projekt je v duchu „ať se točí milióny“. Uznáváme, že by to byl hezký kout Žalova, ale zbytečně nákladný.

Stavební úřad rovněž obdržel dne 9. 11. 2023 námitky, které podal Richard Robert Herrick Withers B.Sc. Hons., který (zkráceně a upraveně) uvedl, že *s navrhovanou stavbou nemůže souhlasit, z níže uvedených důvodů:*

1. *Zvýšený provoz v ulici. Ulice je úzká a není dimenzována na zvýšený provoz.*
2. *Zvýšený hluk z nárůstu počtu aut.*
3. *Zvýšené riziko zranění lidí a zvířat v důsledku většího množství projíždějících aut.*
4. *Zvýšené znečištění ovzduší NOXami.*
5. *Zvýšené vibrace z nárůstu dopravy, což by mohlo vést k sesedání a konstrukčním vadám mého domu.*

6. *Nedostatek soukromí, protože moje zahrada je pod silnicí a lidé by do ní mohli nahlížet.*
7. *Zničení zeleně. Záměr by vykácel stávající zeleň, která by byla nahrazena betonem.*
8. *Zvýšená prašnost dopravy.*
9. *Zhoršení současných hydrogeologických podmínek. V současné době obrubník na konci Šebkovy ulice brání odtoku veškeré vody přímo ze sídliště. Pokud by byl odstraněn a tráva a další zeleň nahrazena betonem, znamenalo by to víc vody stékající po ulici a občas většina z ní končí na mé zahradě.*
10. *Zvýšené riziko nebo při zasněženém počasí.*
11. *Zničení atmosféry místa.*
12. *Nevidím žádný důvod pro budování této silnice.*

Stavební úřad úvodem k uplatněným námitkám předznamenává, že preciznost ve formulaci jednotlivých námitek a jejich odůvodnění do značné míry předurčuje obsah jejich vypořádání stavebním úřadem. Jinými slovy, míře konkrétnosti uplatněných námitek nutně koresponduje míra konkrétnosti jejich vypořádání v rámci odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu, neboť nelze z povahy věci důvodnost či nedůvodnost zcela obecné námitky odůvodnit zcela konkrétním způsobem. Čím je námitka obecnější, tím obecněji k ní stavební úřad nad rámec přezkumu úplnosti a zákonnosti podané žádosti musí přistoupit a posoudit ji. Není přítom na místě, aby stavební úřad jako správní orgán spekulativně domýšlel a rozvíjel další argumenty či vybíral z reality skutečnosti, které argumentaci účastníků řízení, kteří námitky uplatnili, podporují. Obdobně pak není povinností stavebního úřadu vypořádat se s každou dílčí námitkou, pokud se podstatou námitky řádně zabývá a vysvětlí, proč nepovažuje argumentaci účastníka za správnou, byť výslovně v odůvodnění rozhodnutí nereaguje na všechny myslitelné aspekty vznesené námitky, je-li proti tvrzení účastníka řízení postaven právní názor, v jehož konkurenci námitky jako celek neobstojí.

Prve se stavební úřad zabýval námitkou zpochybňující aplikovatelnost úpravy liniového zákona v tomto řízení, jako jedné ze základních procesních úprav relevantní pro postup stavebního úřadu v tomto správním řízení. Oproti tvrzení uvedeným v námitkách Mgr. Jana Vojtěchovského není pro aplikaci ustanovení liniového zákona rozhodné, zda stavba, která je předmětem správního řízení, naplňuje slovníkovou definici či definici občanského zákoníku, když liniový zákon dle svého ustanovení § 1 odst. 1 upravuje postupy mj. *při přípravě, umístování a povolování staveb dopravní infrastruktury, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich majetkoprávní přípravu, umístování, povolování a povolování jejich užívání, jakož i vydávání podmiňujících podkladových správních rozhodnutí, a urychlení následného soudního přezkumu všech správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami.* Co se rozumí stavbou dopravní infrastruktury pro účely liniového zákona pak vyplývá z jeho ustanovení § 1 odst. 2, které bez dalších pochybností v písm. d) uvádí, že se jedná o *v územně plánovací dokumentaci vymezené veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s nimi související.* To že projednává stavba je vymezena v ÚP Roztoky jako veřejně prospěšná stavba vyplývá jak z podkladového závazného

stanoviska orgánu územního plánování, tak z odůvodnění tohoto rozhodnutí (viz odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 3 a 4 tohoto rozhodnutí).

Pokud se týče postupu stavebního úřadu v průběhu společného řízení, vyhověl stavební úřad námitce Mgr. Jana Vojtěchovského k provedení místního šetření a přistoupil v průběhu společného řízení k nařízení ohledání pozemků parc. č. 3414 a 3415/9 v katastrálním území Žalov, na kterých má být stavba umístěna, usnesením č. j. 008331/2023/KUSK ze dne 19. 1. 2023. O provedeném ohledání pozemku byl sepsán protokol č. j. 022669/2023/KUSK ze dne 9. 2. 2023.

Následně se stavební úřad zabýval námitkami, které směřují do úplnosti podkladů pro vydání územního rozhodnutí a jejich správnosti. Účastník řízení Mgr. Jan Vojtěchovský v rámci svých námitek nejprve uvedl, že souhrnná technická zpráva DÚR je v rozporu se skutečným stavem, pokud uvádí, že stavba nevyvolává požadavky na kácení dřevin. Ačkoliv z ohledání na místě stavby vyplynulo, že navrhovaná stavba je ve střetu s dřevinami rostoucími mimo les, žádná z těchto dřevin není součástí významného krajinného prvku, náhradní výsadby nebo stromořadí, nedosahuje obvodu kmene nad 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí a nejedná se ani o plochy zapojených porostů přesahujících 40 m², pro které by bylo nutné povolení ke kácení dřevin, jež žadatel musí projednat se správními orgány a jejichž uvedení v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí je pro stavební úřad směrodatné z hlediska navazující úpravy ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Pokud bylo účastníkem řízení Richardem Robertem Herrickem Withersem namítáno zničení zeleně v důsledku umístění stavebního záměru, uvádí stavební úřad v kontextu výše uvedeného, že na místě dotčeném umístění stavby se nenachází žádné hodnotné dřeviny, popř. zapojené keřové porosty, které by požívaly zvláštní právní ochrany. Část stávajících dřevin se nadto nachází v ochranných pásmech stávajících inženýrských sítí, pro které je bude nutno za účelem zajištění bezpečného fungování veřejné technické infrastruktury nutno odstranit. Žadatel však ve svém vyjádření připustil provést náhradní výsadbu za pokácené dřeviny, proto stavební úřad na podkladu této námítky stanovil podmínku č. 4 pro projektovou přípravu stavby.

Stavební úřad nemohl přisvědčit ani námitce údajného rozporu DÚR se skutečným stavem místa stavby, které zasluhuje zvýšenou ochranu rostlin a živočichů nad rámec obecné ochrany, kterou je žadatel jako budoucí stavebník povinen zajistit ve smyslu § 5 zákona č. 114/1992 Sb. Území dotčené vlivy stavby není lokalitou s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů ([Otevřená data AOPK ČR \(arcgis.com\)](#)), není zvláště chráněným územím ani součástí systému územní ekologické stability ([OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY \(kr-stredocesky.cz\)](#)), pro které je migrační propustnost území rozhodná. Stavba není ani umístována napříč jakýmkoliv krajinným prvkem, jak uvádí stanovisko autorizovaného projektanta ÚSES Ing. Friedricha k vlivům předmětné stavby na přírodu a krajinu ze dne 22. 11. 2022, nýbrž je situována do prostředí stávající zástavby, mezi oplocené pozemky rodinných domů.

Dotčené území hostí pouze druhově omezené spektrum organismů vázaných na intenzivně využívanou krajinu s množstvím sídel. Ostatně i proto orgán ochrany přírody v koordinovaném závazném stanovisku Městského úřadu Černošice neuplatnil žádné připomínky k záměru.

Poukazuje-li účastník řízení na předchozí podmínku umožnění migrace drobných zvířat obdélníkovým otvorem v brance, je třeba i na podkladu námítky Ing. Karla Vojtěchovského a samotného odůvodnění rozhodnutí Městského úřadu Roztoky, stavebního úřadu, č. j. 3948/2014/Mk/SÚ, ze dne 12. 12. 2014 poznamenat, že tato podmínka byla stanovena na základě námítky Pavla Brokla, nikoliv orgánu ochrany přírody.

I přesto, že v obecné rovině pozemní komunikace vytváří bariéru pro volný pohyb živočichů, tak míra bariérového efektu obecně klesá v pořadí od dálnic k silnicím nižších tříd. Zde správní orgán poznamenává, že předmětem řízení je místní komunikace kategorie C (obslužná komunikace) a D1 (komunikace se smíšeným provozem), tedy komunikace nejnižších tříd. Míra bariérového efektu je přitom dána kombinací tří skupin faktorů (i) technického řešení komunikace, (ii) intenzity dopravy, (iii) disturbance (rušení). Z hlediska technické řešení je navrhovaná komunikace s dvěma jízdními pruhy se zúžením do jednoho jízdního pruhu v částí komunikace se smíšeným provozem. Součástí komunikace nejsou opěrné zdi, svodidla ani oplocení. Intenzita dopravního proudu vozidel bude minimalizována použitím zábran umožňujícím průjezd pouze vozidlům IZS a technické údržby, tím je i zaručena minimální disturbance živočichů chemickým znečištěním, hlukem a vibracemi, osvětlením a vizuálním rušením.

Objektivně v tomto řízení správní orgán neshledává důvody k přijetí zvláštních opatření pro umožnění migrace drobných živočichů, je-li území dotčené umístění stavbou po celém svém obvodu vymezeno oplocením stávajících pozemků, často s podezdívkami, jak bylo zachyceno fotodokumentací z ohledání místa stavby, a ani příslušný dotčený orgán ve správním řízení takový požadavek nevznesl.

Dále se stavební úřad zabýval námítkami Mgr. Jana Vojtěchovského k obsahu DÚR, která dle předložené analýzy Ing. Bohumila Rachůnka vykazuje údajné nedostatky. Pokud se týče námítky ke způsobu odvodnění komunikace je tato námítka odůvodněna pouze konstatováním bez bližšího odůvodnění. K tomu stavební úřad proto konstatuje, že na podkladu DÚR a vyjádření správců veřejné technické a dopravní infrastruktury k takovému závěru nedospěl. Obdobná námítka byla vnesena i účastníkem řízení Richardem Robertem Herrickem Withersem, který poukázal na přímé dotčení pozemků v jeho vlastnictví stékající vodou. V tomto směru však stavební úřad poukazuje na skutečnost, že zatímco oblast „nad“ předpokládaným umístěním stavby je rovnoměrně odvodňována umístěnými uličními vpustmi v ose komunikace, je proti tomu celé území dotčené umístěním stavby i navazující komunikace v blízkosti pozemků parc. č. 3417/3, 3419 a 3420 v k.ú. Žalov odvodněna do okolního terénu, popř. nejbližší uliční vpustí v křížení ulic Levohradecká, V Úvoze a Potoky. V tomto směru se tak umístěním stavby, jejíž plocha bude odvodněna nově zřízenou kanalizační vpustí v konci úseku 2 navazujícího na ulici Levohradeckou, nezhorší současné hydrogeologické podmínky ani nebude

docházet vlivem umístění stavby k podmáčení okolních pozemků a staveb s přihlédnutím ke svahování navržené komunikace k jejímu středu a k navržené uliční vpusti.

Ani námitky na nedodržení rozhledových trojúhelníků neshledal stavební úřad důvodné. Odhlédne-li stavební úřad od skutečnosti, že sjezdy na místní komunikace nepodléhají vydání rozhodnutí podle stavebního zákona, ale ani dle zvláštního právního předpisu, mohou se v daném případě uplatnit podpůrně pouze požadavky čl. 12.7. a 12.8. ČSN 73 6110 na sjezdy (sjezdy do obytné zóny, sjezdy dopravně méně významných veřejně využívaných účelových komunikací, např. areály s malým dopravním zatížením, parkoviště s kapacitou do 20 stání, bytové domy do 10 bytů). Součástí stavby není křižovatka ani stavba samotná není do křižovatky napojena. V takovém případě samostatné sjezdy mají splňovat podmínky pro bezpečný rozhled. Jedna odvěsna rozhledového trojúhelníku se uvažuje v délce pro zastavení D_z a vynáší se na obě strany od samostatného sjezdu do osy přilehlého jízdního pruhu. délce pro zastavení D_z je závislá na návrhové rychlosti pro danou komunikaci. V rámci stavby jsou všechny stávající sjezdy situovány přitom v přímých úsecích komunikace.

Ve stavbou řešeném úseku 1 (obytná zóna) se nachází stávající vjezd na pozemek Mgr. Jana Vojtěchovského. Dle č. 8.5 TP 103 jedna odvěsna rozhledového trojúhelníku se vynáší v ose dopravního prostoru obytné ulice na obě stany od sjezdu a má délku rozhledu pro zastavení $D_z = 11,0$ m (pro dovolenou rychlost $20 \text{ km}\cdot\text{h}^{-1}$). Druhá odvěsna se vynáší do osy samostatných sjezdů tak, aby vrchol rozhledového trojúhelníku byl vzdálen $2,00$ m od vnější hrany dopravního prostoru. Na ploše takto vymezeného rozhledového trojúhelníku nejsou překážky vyšší jak $0,7$ m ani ojedinelé překážky větší výšky o šířce do $0,15$ m. Ve stavbou řešeném úseku 2 (obslužná komunikace) jsou situovány dva stávající vjezdy na pozemky parc. č. 3412/1 a 3411/1 v k.ú. Žalov. Rozhledové trojúhelníky těchto sjezdů situovaných v malé vzájemné vzdálenosti se přitom mohou překrývat. Délka D_z pro dovolenou rychlost 30 km/h v tomto úseku je 20 m. Na ploše takto vymezeného rozhledového trojúhelníku nejsou překážky vyšší jak $0,7$ m ani ojedinelé překážky větší výšky o šířce do $0,15$ m.

Stavební úřad nemůže ani přisvědčit námitce Mgr. Jana Vojtěchovského, že navržená stavba v místě napojení na Šebkovu ulici neumožňuje průjezd pro vozidla hasičského záchranného sboru. Jak Šebkova ulice, tak úsek 1 navržené stavby je řešen v celém šíři profilu komunikace v jedné úrovni, přičemž v místě napojení odpovídá průjezdná šířka komunikace (společný komunikační prostor) $3,5$ m. Právní předpisy, konkrétně vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění pozdějších předpisů, v příloze 3, bodu 2 pak stanoví „*Vjezdy na pozemky obestavěné, ohrazené nebo jiným způsobem zneprístupněné a určené pro příjezd požární techniky musí být navrženy o minimální šířce 3,5 m a výšce 4,1 m.*“ Žádná konkrétnější právní úprava vztahující se k nejmenší šíři komunikace mezi ohrazenými pozemky (mezi ploty) pro průjezd vozidla hasičského záchranného sboru přitom neexistuje. Projednávaná stavba přitom tomuto požadavku vyhoví.

Pokud se týče námitky k navrženému maximálnímu sklonu komunikace, který se *nedoporučuje*, bere stavební úřad toto konstatování na vědomí a odkazuje na odůvodnění udělení výjimky z obecných požadavků na výstavbu na str. 9 a 10 odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde dospěl k závěru, že udělením

výjimky nebude ohrožena bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo staveb a řešením podle povolené výjimky bude za splnění podmínek vyplývajících z výše uvedené technické normy dosaženo účelu sledovaného vyhláškou č. 398/2009 Sb.

Nedůvodnou shledal stavební úřad dále námitku na nedoložení ochrany proti hluku a vibracím *v návaznosti na zvýšení objemu dopravy při novém návrhu průjezdnosti*. Intenzita dopravního proudu vozidel bude minimalizována použitím zábran umožňujícím průjezd pouze vozidlům IZS a technické údržby (viz podmínka č. 3 tohoto rozhodnutí), proto není potřeba v DÚR dokládat návrh opatření pro ochranu před působením hluku a vibrací. Takový požadavek ostatně nevnesl ani dotčený orgán ochrany veřejného zdraví.

Stavební úřad ani nevidí žádný důvod, pro které by se DÚR v části *širších vztahů* měla zaobírat existencí pěší lávky mimo území dotčené vlivy této stavby a posuzovat nutnost či naopak zbytnost navržené stavby. Důvody, pro které žadatel usiluje o umístění stavby, účelnost, potřebnost či nepotřebnost takové stavby, či finanční náklady spojené s realizací stavby, nejsou předmětem posuzování stavby v územním řízení z hledisek uvedených v § 90 odst. 1 stavebního zákona a ani takové námitky Mgr. Jana Vojtěchovského, Richarda Roberta Herricka Witherse, Jitky a Tomáše Kratochvílových neodpovídají požadavkům kladeným na rozsah přípustných námitek uvedený v § 89 odst. 4 stavebního zákona. V územním řízení je věcná legitimace vlastníků nemovitých věcí založena dotčením jejich vlastnického (resp. jiného věcného) práva k těmto nemovitým věcem, a tím je předurčen rozsah námitek, které jsou vlastníci nemovitých věcí oprávněni uplatnit v územním řízení. Vlastníci nemovitých věcí jsou proto oprávněni napadnout územní rozhodnutí pouze takovými námitkami, které souvisí s ochranou jejich vlastnického (popř. jiného věcného) práva k nemovitým věcem. Naopak jim nepřísluší námitky, jejichž prostřednictvím by se dovolávali ochrany práv třetích osob, popř. respektování veřejného zájmu, aniž by tento aspekt jakkoliv přímo souvisel s ochranou jejich vlastnického práva (typicky skrze institut soukromoprávních námitek, např. v rámci kategorie pohody bydlení, resp. kvality prostředí).

Obdobně pak stavební úřad nemohl ani přihlížet k námitkám na úpravy posuzovaného stavebního záměru dle DÚR obsažených v námitkách Jitky a Tomáše Kratochvílových, neboť pouze žadatel je oprávněn disponovat s předmětem žádosti o vydání územního rozhodnutí, stejně tak těmto účastníkům nepřísluší činit návrhy a podávat námitky vztahující se k možnému dotčení vlastnických práv vlastníků pozemků parc. č. 3412/1 a 3411/1 v k.ú. Žalov, kterými jsou Mgr. Jan Vojtěchovský a Pavel Brokl.

K posouzení tak zbývají pouze námitky, kterými účastníci řízení namítají zvýšený provoz v ulici a s tím spojené vlivy automobilové dopravy jako omezení bezpečnosti při užívání komunikace, zvýšení hladiny hluku a intenzity vibrací, nárůst emisí oxidů dusíků a prašnosti, zničení atmosféry místa, popř. ztrátu soukromí. K uvedeným námitkám vzneseným účastníky řízení stavební úřad uvádí, že všechny v zásadě směřují k otázce možnosti přímého dotčení vlastnických či jiných věcných práv účastníků řízení a jejich tzv. *pohody bydlení*. V rámci tohoto neurčitého právního pojmu, který vycházel z předchozí úpravy stavebního práva (nyní § 4 ve spojení s 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb, v kontextu tzv. kvality prostředí) se posuzují i soukromoprávní námitky vztahující se k otázce imisí

stavby, se kterými je spojován neurčitý právní pojem „přímé dotčení“ vlastnických či jiných věcných práv.

Pojem *přímé dotčení* vlastnických či jiných věcných práv vymezil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 19. 6. 2009, č. j. 5 As 67/2008 – 111 následovně: „*Přímým dotčením lze nepochybně rozumět především dotčení stíněním, hlukem, prachem, pachem, zápachem, kouřem, vibracemi, světlem apod., tj. různé imise. Imisemi se obecně rozumí výkon vlastnického práva, kterým se zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva nad míru přiměřenou poměrům.*“

Pohodou bydlení, tak jak byla vymezena judikaturou Nejvyššího správního soudu, je nutno rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.

Pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. Správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže ovšem zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 61/2007, vymezil kritérium rozhodné pro posouzení, zda došlo, či nedošlo k zásahu do pohody bydlení. Dle výše citovaného rozsudku je rozhodným kritériem pro určení intenzity těchto účinků na okolí tzv. „míra přeměřená poměrům“, kterou, jak vyplývá z judikatury zejména Nejvyššího správního soudu, *nelze přímo opřít o žádnou technickou normu, jde tedy vlastně o neurčitý právní pojem, což v případě námitek vznesených ve stavebním řízení de facto znamená nutnost posuzování námitek tohoto typu vždy ad hoc, případ od případu v rámci správního uvážení stavebního úřadu.*

Při hodnocení důvodnosti námítky vycházel stavební úřad také rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2010, č. j. 7 As 13/2010 - 145, vycházejícího z unesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120, publikovaného pod č. 1910/2009 Sb. NSS, jehož podstatou je právní názor, podle něž má-li vlastník nemovitosti za to, že by určité využití okolního území (např. zástavbou určitého charakteru), musí si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace, a snažit se tak zasadit o takovou formu zástavby, kterou považuje pro sebe za přijatelnou. Aplikováno na nyní projednávanou věc, pokud účastníci řízení apriori nesouhlasí s propojením ulic Levohradecká a Šebkova, měli tak namítat předně při pořizování územně plánovací dokumentace, kde byl dán prostor pro vypořádání takové námítky na rozdíl od nynějšího územního řízení

(viz § 89 odst. 2 stavebního zákona), ve kterém jsou posuzovány již konkrétní vlivy navrženého propojení, tj. vlivy stavby na okolní území.

Ani z hlediska požadavku vyhlášky č. 501/2006 Sb. na zachování kvality prostředí odvolací správní orgán neshledal námitky odvolatelů důvodné. Předmětná stavba je situována v oblasti zástavby rodinných domů a občanské vybavenosti. Z hlediska územně plánovací dokumentace se stavba nachází v zastavitelném území obce, pro které je dle ÚP Roztoky stanovena funkční plocha *SP – plochy smíšené obytné původní vesnické struktury*, jehož přípustným využitím jsou stavby dopravní a technické infrastruktury, kterou projednávaná stavba bezpochyby je. Nadto pozemky dotčené umístěním stavby, jak uvedl stavební úřad v úvodu odůvodnění rozhodnutí jsou vymezeny pro veřejně prospěšnou stavbu VD 15 (DI06 – místní komunikace, ul. Šebkova), pro kterou ÚP Roztoky výslovně stanovil koridor proměnlivé šířky 5,0 – 8,0 m pro dostavbu a prodloužení místní komunikace – ul. Šebkova s návazností na ul. Levohradeckou. Takový návrh využití nepředstavuje pro účastníky řízení žádné novum, neboť byl obsažen v územně plánovací dokumentaci předcházející současnému ÚP Roztoky od roku 1995 a pozdějšími verzemi územně plánovací dokumentace byl tento návrh využití území pouze zpřesňován. To se ostatně promítlo i do zohlednění tohoto dopravního propojení i v jiných stavebních záměrech.

V daném území se jedná o zástavbu příměstského typu, která se postupně vyvíjí a mění. Zvláště v urbanizovaných oblastech, kterým město Roztoky v bezprostřední blízkosti ke hlavnímu městu Praze bezpochyby je, může být nová výstavba zcela přirozeným a logickým způsobem využití určitého území a s tím i související rozvoj veřejné dopravní a technické infrastruktury. Ostatně posílení veřejné dopravní infrastruktury sleduje cíle a úkoly územního plánování, když proces územní plánování, jehož je územní rozhodování součástí, je ve všech svých stupních povoláno mj. právě k řešení technické a dopravní infrastruktury území, jakož i k řešení, regulování a využití území z hlediska jeho společensky nejefektivnějšího urbanistického rozvoje. Z umístění a tvaru dotčených pozemků je přitom zřejmé, že dotčené pozemky navazují na stávající komunikace v ulicích Levohradecká a Šebkova, čímž vytváří prakticky přímé spojení obou ulic. V posuzovaném případě vybudování komunikační sítě, která s sebou přinese posílení dopravní infrastruktury, nelze samo o sobě hodnotit jako nelegitimní cíl. Z polohy umístění stavbou dotčených pozemků je přitom zřejmé, že tyto pozemky přerušují zřetelnou komunikační linii a zapadají do optického propojení ulic tvarově i velikostně. Projednávané řešení propojení ulic je tak nejen účelné, ale i z hlediska rozsahu záborů pozemků ve snaze dostat cílům a úkolům územního plánování šetrné.

Již z toho, že územní plán umístění projednávané stavby, která v době jeho zpracování v území reálně neexistovala, připouští, že území se může v určitých mezích urbanisticky proměňovat a vyvíjet. Jde přirozenou vlastností územního plánování a reflexí toho, že se zástavba v urbanizovaných oblastech může v průběhu času proměňovat a budovat či rozvíjet atmosféru místa s ohledem na nové podmínky v území a ne ji apriori ničit.

Podle posouzení stavebního úřadu nedochází umístěním stavby ke změně poměrů v území v takové intenzitě, aby bylo možno hovořit o narušení kvality prostředí a pohody bydlení ve smyslu § 4

vyhlášky č. 501/2006 Sb., či o mimořádném negativním ovlivnění vlastníků okolních nemovitostí v jejich užívání a zásahu do jejich vlastnických práv nad míru přiměřenou poměrům ve smyslu § 1013 občanského zákoníku.

Námítky na zvýšený provoz v ulici a s tím spojené vlivy automobilové dopravy jako omezení bezpečnosti při užívání komunikace, zvýšení hladiny hluku a intenzity vibrací, nárůst emisí oxidů dusíků a prašnosti, jsou dostatečně rozptýleny stanovením podmínky č. 3 pro projektovou přípravu, kterou stavební úřad zavázal žadatele zapracovat do projektové dokumentace dopravně technická omezení, kterými zajistí budoucí provoz na propojených komunikacích ulic Šebkova a Levohradecká pouze pro pěší, cyklisty a vozidla integrovaného záchranného systému nebo technické údržby. Stavební úřad přitom zohlednil, že pěší a cyklisté propojení ulic využívají již nyní, v důsledku propojení ulic tak nedojde k nijak zásadnímu nárůstu uživatelů místní komunikace ve srovnání se současným stavem, nicméně dojde ke kvalitativně zásadnímu zlepšení prostupnosti a dostupnosti území.

I zásahy imisí pohledem do práva na soukromí byly v rozhodovací praxi již v minulosti řešeny, stejně jako intenzita tohoto faktoru na kvalitu prostředí (pohody bydlení). Taková námítka byla vznesena pouze Richardem Robertem Herrickem Withersem, na jehož zahradu by kolemjdoucí lidé mohli z ulice údajně nahlížet. Proti takovým pohledům do zahrady se však účastník řízení může v plné míře účinně bránit např. formou neprůhledného oplocení zahrady přiměřené výšky do 2 m, či doplnění oplocení o vegetaci v zahradě dosahující výšky znemožňující pohled do zahrady kolemjdoucím chodcům.

V případě účastníka však ke značné změně výhledových poměrů ani nedojde. Již v současnosti je z ulice Levohradecká v sousedství jeho pozemků možný průhled pouze mezi stavbami na parc. č. 3418/1 a 3419 v k.ú. Žalov a pohledům náhodných kolemjdoucích brání bujná vegetace (<https://mapy.cz/zakladni?l=1&pano=1&source=muni&id=4282&pid=75572669&newest=1&yaw=1.304&fov=1.571&pitch=0.423&x=14.3763411&y=50.1649461&ds=1&z=20&base=ophoto>). I pohledům do okna domu účastníka lze snadno zabránit záclonami, závěsy či žaluziemi.

V rozsudku ze dne 12. 12. 2001, sp. zn. 22 Cdo 1629/99, Nejvyšší soud dovodil, že „[a]by bylo možno obtěžování pohledem považovat za imisi, muselo by jít o mimořádnou situaci, při které by bylo soustavně a závažným způsobem narušováno soukromí vlastníka nebo uživatele sousední nemovitosti; zpravidla by šlo o případy, kdy vlastnické právo by bylo zneužíváno k nahlížení do sousední nemovitosti za účelem narušování soukromí sousedů anebo by došlo ke stavební změně, umožňující nahlížení do dosud uzavřených prostor, přičemž tuto změnu by neodůvodňovaly oprávněné zájmy toho, kdo změnu provedl. Při posuzování věci je třeba přihlížet k oprávněným zájmům všech účastníků řízení. Je též třeba vycházet ze skutečnosti, že obecně nelze ukládat těm, kdo mají faktickou možnost nahlížet do cizích oken, aby provedli taková opatření, kterými by tuto možnost vyloučili; to by znamenalo, že vlastníci nemovitostí by byli nuceni je ohradit takovým způsobem, že by z nich nebyl možný výhled na cizí nemovitosti, resp. by byli nuceni zřízovat okna situovaná jen tak, že by z nich nebylo vidět sousední nemovitosti. Stejně by bylo třeba ohradit veřejná prostranství, ze kterých je vidět např. do oken bytů. Proto je - v souladu s dlouhodobě respektovanými zvyklostmi - na tom, kdo se cítí být obtěžován pohledem, aby provedl

opatření, která by tomuto obtěžování zabránila. Tomu odpovídá praxe pořizování záclon, závěsů, žaluzií, neprůhledných plotů apod., těmi, kdo nechtějí být takto obtěžováni, nikoliv těmi, kdo by mohli do domů, příp. jiných nemovitostí nahlížet.“

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

Dne 15. 2. 2023 se vyjádřil k podkladům rozhodnutí Pavel Brokl, který poukázal *na uvedení komunikace [tj. stavby] v ÚP r. 1995, změně ÚP č. 4 r. 2017 a také v nyní platném ÚP r. 2021. [...]* Zřízení veřejné komunikace umožní všem občanům volný průjezd i průchod mezi ulicemi Šebkova – Levohradecká. Umožní též vjezd vozidel na můj pozemek 3412/1 k.ú. Žalov z veřejné komunikace. Uvedené propojení ulic určovaly ÚP r.1995, změny ÚP č. 4 r. 2017, současně platný ÚP r. 2021 a také Územní studie Levý Hrade Potoky – návrh. Stavební úřad vzal toto vyjádření účastníka řízení na vědomí.

Dne 9. 5. 2023 JUDr. Aleš Staněk, Ph.D., který zastupuje Mgr. Jana Vojtěchovského, vyjádření, ve kterém (zkráceně a upraveně) uvedl, že:

- 1. Spis neobsahuje žádnou dokumentaci předloženou žadatelem či jinak opatřenou, z níž by vyplýval veřejný zájem na realizaci Stavebního záměru. Otázkou existence/neexistence veřejného zájmu, jež má spočívat v tom, zda předmětné pozemky účastníka řízení slouží k uspokojování nutné komunikační potřeby se zabývá Městský úřad Černošice Odbor stavební úřad – oddělení dopravy a správy komunikací, který vyslovil právní názor, že v daném případě nezbytná komunikační potřeba průchodem či průjezdem přes pozemky účastníka do/z ulice Šebkova není dána.*
- 2. Otázka existence veřejného zájmu je tak otázkou, kterou by měl správní orgán posuzovat vedle toho, zda předmětný záměr splňuje požadavky obecně závazných právních předpisů na výstavbu, a to z toho důvodu, že Stavební záměr má velmi citelně zasahovat do vlastnického práva účastníka.*
- 3. Ve spisu dále absentuje dokumentace, z níž by vyplývalo vypořádání se s technickými připomínkami – nedostatky, které jsou podrobně popsány v samostatné analýze zpracované Ing. Bohumilem Rachůnkem.*

Stavební úřad k prvnímu a druhému bodu citovaného vyjádření uvádí, že není zákonného důvodu, pro který by spisová dokumentace stavebního úřadu, jak z hlediska dokladů předložených žadatelem, tak dokladů opatřených správním orgánem, měla obsahovat dokumentaci prokazující *existenci veřejného zájmu na realizaci stavby*. Stavební orgán tento závěr činí již proto, že na základě územního rozhodnutí nelze realizovat záměr jako celek, otázka možnosti provedení a proveditelnosti stavby je předmětem stavebního řízení, a i v tomto navazujícím správním řízení je posuzovaná zejména z hlediska technické proveditelnosti stavby.

Pro účely územního řízení postačí, učiní-li si stavební úřad ve vztahu k přímému dotčení vlastnických práv Mgr. Jana Vojtěchovského předběžný úsudek, zda ve smyslu § 184a lze pro projednávanou stavbu získat práva k pozemkům vyvlastněním (viz str. 4 odůvodnění rozhodnutí), pročež žadatel nemusí dokládat vlastnická ani jiná věcná práva k pozemkům, na kterých navrhuje umístění stavby. To, zda v tomto konkrétním případě budou naplněny podmínky pro vyvlastnění dotčených pozemků navrhovatele, bude případně zjišťováno až ve vyvlastňovacím řízení [viz § 15 a násl.

zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů]. Vyvlastňovací úřad je povinen prokázat převahu veřejného zájmu na vyvlastnění nad individuálními právy vlastníka pozemku nebo stavby, nikoliv stavební úřad v územním řízení.

Stavební úřad dále poukazuje, že neexistuje ani žádná spojitost mezi stavebním úřadem vedeným územním řízením a řízením o určení charakteru účelové komunikace vedeného silničním správním úřadem. V případě silničního správního řízení je vedeno řízení o určení právního vztahu podle úpravy § 142 správního řádu ve spojení s § 7 zákona č. 13/1997 Sb., jehož výsledkem je deklaratorní rozhodnutí konstatující, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. V daném případě je silničním správním úřadem posuzovaná otázka, zda na pozemku účastníka veřejně přístupná účelová komunikace určená k obecnému užívání existuje či nikoliv. Proti tomu územní řízení vedené stavebním úřadem je řízením konstitutivním, ve kterém žadatel při splnění zákonem stanovených podmínek získá mj. územní rozhodnutí, které mu založí právo umístit v území stavbu dle parametrů uvedených v žádosti.

Stavební úřad současně ani neshledal důvody požadovat další doplnění DÚR či žádosti o vydání územního rozhodnutí k vypořádání připomínek z analýzy Ing. Bohumila Rachůnka, neboť tyto připomínky bylo možné vypořádat na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek a technických norem.

Dne 9. 5. 2023 se k podkladům rozhodnutí vyjádřil také žadatel, který k námitkám Mgr. Jana Vojtěchovského uvedl (zkráceně a upraveně), že:

(ad 2) na dotčených pozemcích je územním plánem navrhována místní komunikace, a to od roku 1995 (Obecně závazná vyhláška města Roztoky č. 6 / 1995, vydaná na základě usnesení zastupitelstva města Roztoky ze dne 7.9.1995, kterou se vydávají závazné části územního plánu). Tedy značně dříve, než bylo vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení na RD s příslušenstvím na pozemku 3413/9. Územní rozhodnutí a stavební povolení bylo stavebním úřadem Roztoky vydáno v rozporu s tehdy platným územním plánem, a to jednak na ploše zmíněné místní komunikace, jednak z velké části na ploše zeleně. Poté, co byla tato skutečnost novým vedením města zjištěna, bylo městem Roztoky napadeno toto protizákonné rozhodnutí. Rozhodnutí bylo následně soudem potvrzeno s odůvodněním, že RD byl sice povolen v rozporu se zákonem, nicméně s ohledem na to, že RD je již zrealizován, byla by újma vlastníka řádově vyšší, než je namítaný veřejný zájem. [...] V námitkách popisovaná „bujná zeleň“ se nachází pouze v pásu na zahradě RD podél oplocení a jedná se o nehodnotné dřeviny. Stavebník přesto předpokládá, že pokácená dřeviny budou adekvátně nahrazeny. [...] Mgr. Vojtěchovský byl upozorněn vlastníky sítí – společnostmi PRE distribuce a SČVK, že uvedené dřeviny jsou sázeny v ochranném pásmu inženýrských sítí – elektro NN, vodovodu a kanalizace, což není v souladu se zákonem.

(ad 4) Předložené posouzení obsahuje zřejmé účelové nepřesnosti. Co se týče navýšení provozu motorových vozidel předkládáme prohlášení, že komunikace byla od začátku uvažována pouze pro pěší, cyklisty, vozidla IZS a případně vozidla technických služeb města, což bude zajištěno vhodným technickým

opatřením (např. sloupkem). V příloze tohoto dopisu přikládáme usnesení rady města Roztoky UR-107-3/23, ze dne 8.2.2023, kde je toto výslovně deklarováno. Co se týče nutnosti komunikace pro vozidla IZS, podle našeho názoru je tato úprava pro zajištění bezpečnosti obyvatel více než nutná. Současný příjezd k nemovitostem v ulicích Šebkova a Burgerova (č.p. 1855 až 1876 – cca 22 nemovitostí) je nyní zajištěn pouze z jednoho směru, ulicí Šebkova. Tato ulice je provedena v poměrně velkém spádu.

(ad 5) Uvedené propojení je pro občany lokality důležité, z následujících důvodů:

- Propojení slouží pro cestu obyvatel dolní části lokality na zastávku integrované městské dopravy, a to jak autobusovou zastávku Levý Hradec, tak na vlakovou zastávku Roztoky – Žalov. Cesta přes lávku a následně strmou částí ulice Zaorálkova (tzv. Hurťák) je nebezpečná, zejména z důvodu velkého sklonu a absence chodníku, a to nejen v zimním období – chodník zde nelze doplnit vzhledem ke stísněným šířkovým poměrům.
- Bezpečná cesta do školy pro děti 1. stupně ZŠ – v současné době cesta přes lávku pokračuje poměrně frekventovanými místními komunikacemi Zaorálkova a Smetanova. V případě, že dojde ke zprovoznění průchodu, povede cesta do školy ulicí V Úvoze, tedy ulicí téměř bez automobilového provozu.

Stavební úřad vzal vyjádření žadatele na vědomí a uvádí, že v souladu s tímto vyjádřením byly vypořádány námítky účastníků řízení vztahující se k otázce náhrady odstraněných dřevin a omezení provozu na umístěné komunikaci pouze pro pěší, cyklisty, vozidla IZS a případně vozidla technických služeb města, viz podmínky č. 3 a 4 pro projektovou přípravu stavby ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dne 10. 5. 2023 podal Ing. Karel Vojtěchovský vyjádření (zkráceně a upraveně), že náhradní přístup v lokalitě dotčené umístěním stavby není možný ani v opačném konci Levohradecké ulice nebo ulice V Potokách. Stavební úřad vzal toto vyjádření na vědomí, poukazuje k němu však, že otázka možnosti či nemožnosti náhradního přístupu do lokality mimo území řešené v daném územním řízení je pro dané řízení zcela nesouvisející skutečnost.

V provedeném územním řízení shledal stavební úřad záměr stavby souladný s požadavky § 90 stavebního zákona, proto rozhodnul tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u zdejšího správního orgánu s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání bude postoupeno Ministerstvu pro místní rozvoj ČR k rozhodnutí.

Ing. arch. Filip Bačuvčík
odborný referent
otisk úředního razítka

Příloha:

- katastrální situační výkres

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, se nevyměřuje.

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách následujících úřadů s žádostí o vyvěšení na úřední desce, o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí:

- Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská č. p. 11, Praha 5-Smíchov, 150 21 Praha
- Městský úřad Roztoky, nám. 5. května č.p. 2, 252 63 Roztoky u Prahy

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Středočeského kraje.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis:

Rozdělovník:

Účastníci řízení o výjimce (dodejky)

Město Roztoky, IDDS: ticbbnc

sídlo: nám. 5. května č.p. 2, 252 63 Roztoky u Prahy

Účastníci územního řízení (dodejky)

Město Roztoky, IDDS: ticbbnc

sídlo: nám. 5. května č.p. 2, 252 63 Roztoky u Prahy

JUDr. Aleš Staněk, Ph.D., IDDS: wmfgbhy

místo podnikání: Národní č.p. 365/43, 110 00 Praha 1-Staré Město

zastoupení pro: Mgr. Jan Vojtěchovský, Levohradecká 2351, 252 63 Roztoky

PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3

sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

Pavel Brokl, IDDS: mr7mbnc

trvalý pobyt: Levohradecká č.p. 1744, 252 63 Roztoky u Prahy

Ing. Karel Vojtěchovský, Podbělohorská č.p. 3108/25, 150 00 Praha 5-Smíchov

Pavel Pechač, Ke kladivům č.p. 999/2, Praha 6-Suchbát, 165 00 Praha 620

Zdeňka Pechačová, Šebkova č.p. 1876, 252 63 Roztoky u Prahy

Jaroslav Baláček, IDDS: gcjnx4

trvalý pobyt: Šebkova č.p. 1875, 252 63 Roztoky u Prahy

Václava Baláčková, IDDS: y2dben2

trvalý pobyt: Šebkova č.p. 1875, 252 63 Roztoky u Prahy

Mgr. Anna Mikhailova, IDDS: mw5eehz

trvalý pobyt: Bratronice č.e. 61, 273 63 Bratronice

Ing. Libor Jendele, IDDS: gruv43y

trvalý pobyt: Lidická č.p. 269, 252 68 Středokluky

RNDr. Pavla Jendelová, IDDS: 9iqb83s

trvalý pobyt: Lidická č.p. 269, 252 68 Středokluky

Ing. Tomáš Kratochvíl, Levohradecká č.p. 1105, 252 63 Roztoky u Prahy

Ing. Jitka Kratochvílová, Levohradecká č.p. 1105, 252 63 Roztoky u Prahy

Richard Robert Herrick Withers, Levohradecká č.p. 1170, 252 63 Roztoky u Prahy

Connect plus s.r.o., IDDS: p3ewhga

sídlo: Učňovská č.p. 100/1, 190 00 Praha 9-Hrdlořezy

Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: f7rf9ns

sídlo: Přítkovská č.p. 1689/14, Trnovany, 415 01 Teplice 1

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

GasNet Služby, s.r.o., Oddělení realizace staveb-Čechy východ, IDDS: jnnyjs6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2

zastoupení pro: GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem

Technické služby města Roztoky, IDDS: wxusus5

sídlo: Lidická č.p. 1642, 252 63 Roztoky u Prahy

Ve smyslu ustanovení § 24 správního řádu se osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, jakož i osobám, které nejsou známy, a v dalších případech, které stanoví zákon, se doručuje veřejnou vyhláškou:

Sergei Mikhailov

zrušený trvalý pobyt: Bratronice č.e. 61, 273 63 Bratronice

Rozhodnutí se výše uvedeným účastníkům neznámého pobytu doručuje veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce níže uvedeného úřadu:

- úřední deska Krajského úřadu Středočeského kraje, Zborovská č.p. 81/11, 150 21 Praha 5 - Smíchov

Dotčené orgány v územním řízení:

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, IDDS: hhcai8e

sídlo: Ditrichova č.p. 17, 120 00 Praha 2

Městský úřad Černošice, odbor územního plánování, IDDS: u46bwy4

sídlo: Riegrova č.p. 1209, 252 28 Černošice

Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, IDDS: u46bwy4

sídlo: Karlštejnská č.p. 259, 252 28 Černošice

Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad, oddělení dopravy a správy komunikací, IDDS: u46bwy4
sídlo: Riegrova č.p. 1209, 252 28 Černošice

Městský úřad Roztoky, silniční správní úřad, IDDS: ticbbnc
sídlo: nám. 5. května č.p. 2, 252 63 Roztoky u Prahy

Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov - západ, Dopravní inspektorát, IDDS: 2dtai5u
sídlo: Na Baních č.p. 1535, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516

Ministerstvo obrany, Oddělení ochrany územních zájmů Praha, sekce ekonomická a majetková MO, IDDS: hjyaavk

sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany

Ministerstvo obrany, oddělení ochrany územních zájmů Čechy, IDDS: hjyaavk
sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany